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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 98 народних посланика.

Ради утврђивања тачног броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 104 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Данас су спречени да седници присуствују**:** Сузана Спасојевић, Жарко Обрадовић, Мирјана Драгаш, Весна Бесаровић, Бранка Бошњак (која је, према службеној евиденцији, присуствовала седници), Владимир Маринковић и Младен Грујић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОГРАНИЧАВАЊУ РАСПОЛАГАЊА ИМОВИНОМ У ЦИЉУ СПРЕЧАВАЊА ТЕРОРИЗМА ( појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, седници присуствују, на мој позив, др Душан Вујовић, министар финансија, Ненад Мијаиловић, државни секретар, Весна Хрељец Ивановић, помоћник министра финансија, а позвани су и**:** Милован Миловановић, директор Управе за спречавање прања новца, Бранко Дрчелић, директор Управе за јавни дуг, Предраг Алексић, шеф Одсека за царински систем, Милунка Милановић, виши саветник у Управи за спречавање прања новца, Милка Живановић и Јелица Трнинић Шишовић, самостални саветници у Одсеку за царински систем и Марина Нешић, саветник у Министарству финансија.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, уважени гости, колегинице и колеге народни посланици, нама је прихваћен амандман на члан 2, а зарад грађана који прате овај пренос, само да појасним о чему се ради.

Уводни део закона је у члану 2, где се објашњавају појмови. У тачки 6) кажесе **–** „Терориста је лице које само или са другим лицем са умишљајем**:** покуша или учини терористички акт на било који начин, непосредно или посредно**;** подстрекава и помаже у извршавању терористичког акта**;** има сазнање о намери групе терориста да изврши терористички акт, допринесе извршавању или помогне групи настављање вршење терористичког акта са заједничком сврхом.“ Ми смо предложили да се ова реч „са умишљајем“ брише.

Сматрамо да се код појма –терориста, не користи за ближе одређивање облик „виности“ и „умишљај“. Наиме, чланом 391. Кривичног закона одређено је кривично дело – тероризам, којим је као облик виности предвиђен директни умишљај, тако да је већ на основу самог одређења из Казненог закона јасно да се другачије ниједан терористички акт не може ни извршити, осим са умишљајем. Захваљујем вам на прихватању амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Реч има народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани министре, даме и господо народни посланици, када уводимо неки нови институт или неке нове појмове у наш правни и финансијски систем, суштина јесте у детаљима. Зато сматрам врло важним амандман на члан 2, који дефинише појмове, а нарочито мислим на тероризам, терористе, оправдано уверење.

Наиме, ми смо поднели амандман на члан 2, где смо, мислим, боље и прецизније дефинисали „оправдано уверење“ на основу кога се неко ставља на листу терориста, на основу чега му се даље ограничава или замрзава имовина.

Ви сте у закону дефинисали следеће**:** „Оправдано уверење да је лице терориста, да финансира тероризам, да је укључено у активности терористичке групе или вршење терористичког акта је онај степен уверења који разуман човек просечних интелектуалних способности може стећи на основу доказа – чињеница које су општепознате или доказиве и веродостојних информација којима располажу надлежни државни органи.“

Ми смо у истом том члану поднели амандман којим смо оправдано уверење дефинисали на следећи начин, због грађана прочитаћу читав члан, односно само део који мењамо, кажемо да „Оправдано уверење јесте уверење које се може стећи на основу доказа – чињеница које су доказиве и веродостојних информација којима располажу надлежни државни органи.“ Верујем, министре да је ова дефиниција прецизнија.

Зашто даље мислим да треба да размислите још једном о овом амандману? Наиме, све ове дефиниције произилазе из општих дефиниција тероризма, терориста, а проблем је у томе што оне не постоје у свету. Дакле, не постоји јединствена дефиниција тероризма, нити терористе.

Својевремено је Кофи Анан тероризам дефинисао као напад на фундаментално право, поредак, на људско право, на мирно решавање спорова. Међутим, и сам је признао да је то дефиниција која је превише широка и да постоји јако пуно основа и принципа који могу да буду напад на фундаментално право.

Чак и Резолуција Савета безбедности, из 2001. године, 1373, она позива на бољу међународну сарадњу у кампањи против криминала, односно тероризма, али не дефинише тероризам. Чак је ситуација да у једној земљи постоје различите дефиниције у различитим институцијама. Навешћу пример САД.

У Стејт департменту (States Department), тероризам се дефинише као предоминантно политички мотивисано насиље, ФБИ тероризам дефинише на други начин. Дакле, у једној земљи се на више начина дефинише тероризам и терориста.

Зато мислим, пошто не постоји јединствена дефиниција тероризма, не постоји дефиниција која је прихваћена у судским инстанцама, да треба данас да развијамо дебату о појмовима, о суштини, јер, кажем, у детаљима је суштина. Верујем да је наша дефиниција боља, прецизнија и верујем да ће овај закон учинити бољим и прецизнијим, па вас молим да још једном погледате и усвојите амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Поштовани министре, колеге посланици, мислим да је добро што је Влада прихватила овај наш амандман. Посланичка група СДС- ЗЗС и ЗС се трудила да овај закон поправи и да га учини што доступнијим.

Иначе, наш амандман се односи на члан 3. који је саставни део поступка којим се означавају лица са листе. У ставу 2, предлагач је предвидео да се акт којим се утврђује листа означених лица објављује у „Службеном Гласнику РС“. Ми смо уложили амандман и предвидели да се и на званичним интернет страницама Владе Републике Србије и Управе за спречавање прања новца та иста листа објављује.

Мислим да је добро што сте прихватили амандман, јер, у ствари, и Предлог закона предвиђа обавезе одређених субјеката да приликом пословања или вршења својих надлежности проверавају листу и да у складу са налазима даље предузимају активности.

Уколико би се листа објављивала само у „Службеном гласнику“, мислим да би извршење ове обавезе за све оне који су у обавези да то раде, било знатно отежано. Зато мислим да је добро што сте прихватили овај амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У начелној расправи господин Павићевић и ја смо рекли да ћемо подржати овај закон, да очекујемо да буду прихваћени наши амандмани зато што су смислени и зато што побољшавају закон, зато што је ово једна озбиљна тема. Питање тероризма је увек озбиљно и све мере које могу да се предузму у име државе против тероризма јесу нешто што не би требало да буде предмет политичке расправе, него да се сви заједно трудимо да те мере, било да је то закон, било да су то уредбе, било да су то активности појединих државних органа, да то све буде што ефикасније, што боље, а да не буде нешто што би неко могао да нам каже да му је превелико оптерећење. Када је тероризам у питању ништа не може да буде превелико оптерећење.

На члан 3, да га не читам, али који се бави листом означених лица, ко је на тој листи, по ком основу неко долази на ту листу, па пише у тачки 1) да су то лица утврђена од стране УН и других међународних организација, други основ је (тачка 2) да је то на предлог надлежних државних органа државе Србије и, трећи разлог је (тачка 3) да је то образложен захтев друге државе.

Та листа се креира. Она постоји. Они који су на тој листи су корисници мера које су пре предвиђене овим законом. У ставу 4. каже да је Влада дужна да најмање једном годишње, на предлог министра надлежног за послове финансија, а по прибављеном мишљењу надлежних државних органа из члана 5. става 1. овог закона размотри оправданост стављања на листу означених лица.

Наравно да је борба против тероризма једна врло озбиљна ствар и да она мора потпуно озбиљно, доследно да се ради. Прихватам и да однос државе према лицима која су само осумњичени за то, што је случај са овом листом, буде конзервативнији, тврђи, да ту нема пуно попуштања и скривања иза неких општих људских права, али, наравно, ми као држава не можемо ни да запоставимо област људских права.

Зато смо господин Павићевић и ја предложили да се овај став мења и да гласи да је Влада дужна да најмање два пута годишње, на предлог министра надлежног за послове финансија, по мишљењу надлежног органа, размотри оправданост стављања на листу означених лица. То значи, да буде јасно, једном годишње се направи та листа. Ти људи сносе санкције због тога што су на тој листи и уместо да једном годишње, када прође 12 месеци, док се не ревидира, не апдејтује ( update), не провери та листа, ми смо предложили да то буде два пута годишње.

Образложење по коме је одбијен амандман, који смо предложили господин Павићевић и ја, говори о суштини ове владе. Наиме, Влада каже да се амандман не прихвата, па, између осталог каже**:** „Мишљења смо да би разматрање оправданости стављања на листу означених лица два пута годишње представљало велико оптерећење за Владу.“ Да поновим, Влада мисли да би разматрање оправданости стављања на листу означених лица која трпе санкције два пута годишње, то значи, једном у шест месеци, представљало велико оптерећење за Владу.

Па, јел' ово влада пензионера? Јел' ово влада људи који су на летовању? Како може Влада да каже да би за било који предлог било ког закона, било ког амандмана, њено поступање било превелико оптерећење? Па јел' вас неко тера да носите дрва за потпалу или вас неко тера да чистите улице, или, не знам, нешто што је тако дефинисано, него, само тражимо да једном у шест месеци многи чиновници, од којих највећи број зна свој посао, провере основе по којима је неко стављен на ову листу и да се након тога види да ли је то место које је оно заузело на тој листи оправдано или није?

Ви кажете – то је за нас велико оптерећење?! Ајде да ставимо, онда, да не буде једном годишње, него да буде једном у мандату, па то утврдите једном и, онда, после можете да се бавите другим стварима, да пројектујете летове хеликоптера, да се бавите скривањем криваца за поплаве, да се бавите свим другим осим оним што је посао једне владе, а посао једне владе је да буде ажурна према својим грађанима, па, чак, и према онима који су осумњичени за тероризам. И они имају људска права.

Наравно, рекао сам, ми смо за конзервативно решење, да казнена политика у овој области буде што тежа, што ригорознија. То стоји у нашим другим амандманима. Имамо потпуно јасан став према тероризму, али, наравно, неки минимум људских права мора да се поштује чак и према тој друштвеној категорији. И никако то не може да се одбије на начин који ћу још једном да поновим, јер мислим да је ово утисак недеље или месеца или, можда, утисак ове владе после годину дана, Влада је мишљења да би разматрање оправданости стављања на листу означених лица два пута годишње представљало велико оптерећење за Владу.

У првом делу Образложења пише да постоје неки други механизми, али ту не пише који су то механизми. Ако постоје неки озбиљни механизми којима може да се утврђује да ли је оправдан или неоправдан опстанак некога на овој листи означених, онда нема потребе да се тиме бави Влада. Али, ако је Влада, а мислим да је ово област којом мора да се бави Влада, а не да се баве министри и заменици министара и не знам ко још, саветници са различитих говорних подручја, италијанског, шпанског, француског, енглеског или не знам ког, онда је ово решење апсолутно неприхватљиво, а Образложење је катастрофално. Ако вам је велико оптерећење да радите свој посао, поднесите оставку за то, не само министар, него цела Влада, за то постоје многи други разлози!

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, поштовани министре, морам рећи да овај амандман треба одбити из више разлога. Један од разлога је и усмено образложење које се односило отприлике на образложење које би ишло уколико би неко скупио потписе и расправљао о поверењу Влади. Углавном се говорило о свим темама осим о садржини амандмана.

Пробаћу да прочитам шта пише у ставу 4. закона – „Влада је дужна да најмање једном годишње, дакле, најмање једном годишње“, што је минимум, нигде не стоји да Влада неће два пута проверавати списак лица која су на списку особа које су подложне тероризму. Влада то може да уради једном, може да уради пет пута, може да у ради и два пута, као што то предлагач тражи, али тражити од Владе да то ради обавезно више пута годишње одједном за мене је бесмислено.

С тим у вези, Влада може када то ситуација затражи да провери тај списак и да га ревидира и више пута у току године зато што спискове тих особа воде од УН до наших органа. Уколико наши органи Влади доставе податке да то лице више није на списку, онда ће Влада свакако то размотрити. Уколико нема никаквих промена, обавеза Владе да се то ради два пута бесмислена је, што би рекао мој претходни говорник.

Сматрам да, без обзира на кредибилитет предлагача амандмана, амандман уколико задовољава неке критеријуме треба прихватити. У оваквој ситуацији га свакако не треба прихватити, већ сам навео разлоге, а мислим да је образложење, за разлику од образложења других посланика било превише пуно критика, превише политике, а премало се говорило о амандману.

А уколико бисмо ствар о тероризму схватили доследно, могао бих да причам и о политичком тероризму, о економском тероризму, које је наше становништво претрпело од 2000. до 2012. године и онда на листу ставити све те, па, и уваженог предлагача амандмана. Свакако би требало ставити на листу оне који су извршили економски и социјални тероризам над грађанима Републике Србије. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу и поштовани гости из Министарства, посланици Нове странке поднели су на овај предлог закона укупно пет амандмана. Амандман о којем сада расправљамо један је од тих пет амандман, али то није један од тих пет амандмана и који је усвојен, пошто је Влада усвојила један од наших пет амандман, али не на овај члан и по мом суду неоправдано.

Сада ћу покушати у пет минута, колико имам за овај говор, да убедим, пре свега, министра Вујовића и наше госте из Министарства, а наравно и народне посланице и народне посланике, да је оправдано прихватити наш амандман на члан 3. Ради прецизности, још једном овде да кажем о чему се ради.

У члану 3, који се тиче листе означених лица, Влада предлаже да та иста Влада једном годишње, на предлог министра надлежног за послове финансија, размотри оправданост стављања на листу означених лица. Ко су означена лица? То пише у претходном члану**:** „Означено лице је физичко лице, правно лице, као и група или удружење, регистровано или нерегистровано, које је означено и стављено на листу терориста, терористичких организација или финансијера терориста“ и онда се додаје на основу чега, поштована господо.

Наш предлог, предлог господина Зорана Живковића и мене, јесте да се члан 3. став 4. промени и да гласи – „Влада је дужна да најмање два пута годишње,“ а не једанпут, како је Влада предложила, „на предлог министра“ и тако даље, „размотри оправданост стављања на листу означених лица“- за тероризам, терористу или терористичку организацију.

Ми смо сада образложили, поштована господо, народни посланици, да сматрамо да се овим амандманом, уколико би био прихваћен, успоставља већа озбиљност Владе око једног питања које је централно питање, глобално говорећи, поштована господо, то је највећа претња, највећа опасност, онда се успоставља ажурност наше владе око тог питања које је данас највеће светско питање и не само то, поштована господо, него би Влада прихватањем овог амандмана показала и усмереност ка ефикасности у борби против тероризма, а та иста Влада би, поштована господо, показала и једну посвећеност тој истој борби против тероризма.

Шта се десило? Заиста не могу да разумем овакво образложење за неприхватање нашег амандман. Влада нам каже, као што је и господин Живковић саопштио, не може да се прихвати овај амандман зато што је ово решење само једно од контролних механизама, а онда се додаје – да би провера ове листе означених лица, два пута годишње, представљало велико оптерећење за Владу.

Поштована господо народни посланици, господине Вујовићу, гости из Министарства, не сме да се деси да наша влада каже да је у борби против тероризма контрола једном у шест месеци лица која су се нашла на листи означених за тероризам и терористичко деловање велико оптерећење за Владу. Влада нам онда говори две ствари**:** да не жели да буде ефикасна и да није посвећена борби проти тероризма, поштована господо, тако ја то тумачим, а онда нам каже још једно, да Влада бежи од онога што је јачање контролних механизама.

Када ја овакав приступ Владе, кроз неприхватање овог амандман, вежем за ситуацију у којој се нашла наша скупштина, поштована председнице, да Влада већ месецима овде није дошла да последњег четвртка у месецу одговара на питања народних посланика, да се вероватно неће десити, поштована председнице Гојковић, да ни наредног четвртка господин Вучић дође овде, што му је обавеза по Пословнику, по Закону, да одговара на питања… Дакле, Влада сада бежи од контроле њеног рада, коју треба да врши наша Народна скупштина, али истовремено бежи од контролних механизама у односу на оно што је листа терориста или терористичких организација.

Поштована господо, ја мислим да је ради ефикасности, посвећености, озбиљности, ажурности борбе наше државе против тероризма важно да се усвоји овај наш амандман и да је важно да Влада каже – усвајамо, јер желимо ту ефикасност, посвећеност, ажурности, озбиљност, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала.

Захваљујем на пажљивом читању текста, али желим да кратко одговорим због чега мислимо да не треба у закон стављати обавезу да се провера листе врши најмање једанпут годишње, као што је написано у том члану.

Под један, као што је већ речено у дискусији, најмање једанпут не значи да ће бити једанпут. Напротив, ако пажљиво читате закон, видећете да је у члану 4. дефинисана обавеза Владе, она је дужна да листу иновира и извештава о томе сваки пут када добије документ УН. Ми очекујемо да ће то бити месечна динамика. То значи, биће најмање 10-12 иновирања листе, а на основу оног дела који је Влада дужна да уради. Други део иновирања листе ради се на основу информација и захтева који се добијају од домаћих надлежних органа. Трећи део је иновирање листе који се добија на основу билатералних захтева појединачних влада у појединачним случајевима. То је прво.

Према томе, очекујемо да ће иновирање листе бити вишеструко, реда величине 10 до 12 пута годишње. Овде се само ради о потпуном иновирању целе листе.

Друго, оно о чему се говори у Образложењу, а то су други контролни механизми, то значи, ово не говоримо о листи, него о појединцима и физичким лицима, правним лицима, организацијама на тој листи. Оне ће моћи, на основу управног поступка, дефинисаног у члану 7, који каже – управни спор се може покренути због погрешног идентитета, скраћено, цитирам, „основаности стављања на листу“. Свако лице на тој листи има право да тражи, да буде размотрено и скинуто са те листе.

Још важније, ограничења која су написана у члану 7. и у члану 12, такође, ограничавање стварног решења о ограничавању имовине може бити предмет испитивања, скидања и склањања са листе. Према томе, мислимо да су механизми довољно флексибилни. Овде се ради само о иновирању целе листе, где велики део листе долази ван наших извора, тако да је то…

Председник: Време, министре. Завршите, завршите реченицу.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: … неоправдано оптерећење Владе. То значи, ми прихватамо и то ћемо иновирати стално по доставама УН, надлежних органа УН, а овај део који је наш радићемо у управном поступку оном фреквенцијом која то буде неопходна да се заштите права свих, и оних који су на листи, и оних који нису на листи. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Верољуб Арсић.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Не, нема основа за реплику. Прочитајте члан 104.

(Зоран Живковић: Реплика.)

А, да...

И, заиста немојте викати! Немојте гестикулирати, стварно!

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Добро. Изволите, по Пословнику.

Који члан, молим вас, само да бих вас пратила. Члан 104. То сам и отворила ...

(Владимир Павићевић се са места обраћа председнику.)

... пошто... реците...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу и поштовани гости из Министарства, сматрам да је управо сада повређен члан 104. Пословника Народне скупштине, којим се, као што сте и ви саопштили, поштована председнице, дефинише право једног народног посланика на коришћење реплике.

Тим чланом, поштовани народни посланици, председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, дефинисано је да један народни посланик у случају да у дијалогу са другим народним послаником или са представником Владе, а данас је то овде господин Вујовић, да тај народни посланик има право за додатна два минута образложења свог става уколико се процени да министар или други народни посланик није на добар начин протумачио или на прави начин, јер нисмо ни ми да меримо да ли је нешто апсолутно добро протумачио оно што је био саопштени став.

Господин Живковић је, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, саопштио свој став, аргументацију за наш амандман на члан 3. Предлога закона.

Министар, Вујовић је одговорио, по разумевању господина Живковића и по мом разумевању, господин Вујовић је једним делом погрешно интерпретирао нешто што је рекао господин Живковић. Ја мислим да је очигледно, поштована господо, да господин Живковић сада на основу члана 104. Пословника Народне скупштине има право на реплику, поштована председнице.

Право на реплику је усмереност ка дијалогу, ка покушају да најбољом аргументацијом дођемо до решења.

Господин Вујовић саопштава вољу да се дође до решења. Он је прихватио један наш амандман и, чини ми се, да овде има шансе да се прихвати и још један. Па, хајде да обезбедимо такву врсту дијалога, поштована председнице!

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, али не можемо преко реплике издејствовати такву врсту дијалога.

Једноставно, Пословник је врло стриктан, врло нефлексибилан, ја ту не могу ништа да урадим. Али, како сте ви рекли по вашем разумевању, онда је моје право по Пословнику да и ја имам своје разумевање које је мало појачано – у члану 104. се баш наводи председник, односно председавајући. И, овде није било основа, поготово што ви кажете у једном делу, него је министар саслушао све дискусије и одговорио генерално, без имена, презимена, увредљивости, уопште, без полемисања са неким, него изнео став Владе зашто је бранио одређено мишљење Владе које вам је предочено.

То значи, став 3, јер када правници читају једну норму, они повезују све ставове, а не извлаче само оно што одговара део члана. Тако да није повређен Пословник, али изволите, ми ћемо то гласањем утврдити, а и, молим вас, да присуствујете гласању. Јер до сада је било нула гласова...

(Зоран Живковић: Какве то везе има?)

Молим вас, дозволите ми да као председавајући водим седницу, и то је моје право, не дискреционо, него по Пословнику.

То значи, да ли тражите, посланиче Павићевићу, да се гласа?

(Владимир Павићевић: Поштована председавајућа, тражим да се гласа и присуствоваћу гласању.)

Захваљујем.

Захваљујем, захваљујем на овом првом делу реченице, ово друго није обавеза него мој позив, јер сам приметила да нула гласова има повреда Пословника, која се овде тражи да се гласа. Само желим да искористим своје право да вас обавестим о резултатима гласања.

Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице Посланичке групе ДС за питање министру о разјашњењу о управном поступку.

Малопре је у одговору народним посланицима министар рекао да може лице које је означено на листи да покрене управни поступак. Како? Како ће да покрене управни поступак? Да ли ви као министар финансија дајете лицу решење о томе да је стављено на листу? Да ли је достављање решења да је означено као лице за тероризам подложно било ком другом подзаконском акту о коме ми овде данас немамо никакве информације, јер то у закону не пише.

Ако било ко, ево Петровић Петар, уредно плаћа порез нема никаквих проблема са финансијском полицијом, поседује некретнине, поседује покретну имовину, знатну, средњу, какву год хоћете, ево нека буде у износу од два милиона евра. Није члан…

Ја молим народне посланике да не добацују, ако неће разговор са добацивањем. Ја могу, јер смо навежбани на то да се дијалогом сматра простаклук, и показивањем гестова и добацивањем. Ако ико сматра да ће се исказивањем простаклука ућуткати било ко ко поставља…

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, ви добро знате да не можете моју улогу сада да играте и да опомињете посланике, молим вас да се …

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја, нажалост, морам вашу улогу, пошто не упозоравате посланике да не могу са простаклуком да се обраћају колегама народним посланицима.

ПРЕДСЕДНИК: Да, али, немојте моју улогу играти, него узмите Пословник, па опомените.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Али ви онда вршите своју улогу!

ПРЕДСЕДНИК: А и ја исто не образлажем амандман.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја образлажем амандман...

ПРЕДСЕДНИК: Задржите се.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: ... и наставићу да образлажем са надом да ћете упозоравати посланике да не користе простаклуке да би ућуткали колеге народне посланике.

Дакле, уколико Петровић Петар има покретну и непокретну имовину, не мислим на присутно народног посланика Петра Петровића и то није разлог за реплику. И све најбоље мислим присутном народном посланику Петру Петровићу.

Дакле, уколико он има покретну и непокретну имовину, уредно плаћа порез, Министарство финансија има неки извор информација да он финансира тероризам или да има сазнања о тероризму, Министарство ће онда издати решење којим ће Петровић Петра обавестити, а без основа који је извор информација, да је стављен на листу означених лица за тероризам. И тада ће Петровић Петар покренути управни спор. То у закону не пише. То је важна ствар, за детаље или да ми кажете да ли ће се одвијати овако како ће се одвијати, или ће бити подзаконског акта о коме ми за сада немамо информације, пошто је то питање колико Закона о управном поступку, који, такође, треба да се усагласи са овим, толико и ваша одговорност да се не би догодило да вас неко просто тужи за злоупотребу положаја, јер узимате себи надлежности које вам нису дате по закону који примењујете у стављању лица на листу озанчених за тероризам.

Озбиљан је проблем ако остане и било каква сумња о процедури, јер је то једини инструмент који се у оквиру овог закона иоле осврће на људска права грађана да не буду малтретирани од стране извршне власти, државне управе или било кога на позицији моћи, да не буду предмет самовоље, да не буду предмет освете. То је једини инструмент који овакав закон разликује од закона који може да прави чисто осветничко друштво међу групама утицајних људи, уместо друштва у коме има владавине права. Нема ниједног другог инструмента у целом закону осим управног поступка који то омогућава. То не значи да је заштићен, без икаквог другог механизма, рад других служби, али ми смо друштво и држава која има тешкоће са добровољним подвргавањем, на основу законских одредби, служби, које вама дају информације да се ова лица ставе на листу лица означених за тероризам.

Дакле, имате двоструки проблем – службе, органи и организације, изузимам стране државе које дипломатским путем достављају податке о томе ко да буде на листи лица означених за тероризам, нажалост, морам да их изузмем, јер немамо надлежност да њихове органе контролишемо, али током ове расправе мора бити потпуно јасно и недвосмислено на који начин је овим јединим механизмом осигурано да овај закон неће проширити расположење осветничког друштва, него ће бити додатак и додатни камичак у мозаику владавине права, које, надам се, заједно градимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Даћу реплику министру Вујовићу, ако се слажете, више путе... Не, више пута је речено да ли сте ви, као, министре, да ли сте ви, министре, мислили. Морам да дам реплику министру, јер сте ви њега лично аплицирали и бележим речи и реченице да не би било забуне.

Изволите, министре, две минуте, реплика.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Овде је очигледно питање шта пише у закону и како се интерпретира оно што пише у закону.

Могу да вам кажем тумачење које ми имамо. Ово су делови које преузимамо из међународних формулација међународних закона, делови које ми спроводимо и делови који морају да се уклапају у постојећи наш правни систем, судски систем.

Ту ако постоје неке дилеме које смо видели, видели смо и можемо да отворимо расправу и о томе свему говоримо. Чујем вашу основну дилему да не дође до погрешне примене закона. Мислим да је намера свих да овај закон служи својој сврси, а то је да се идентификују означена лица на начин који ће бити у складу са нашим и међународним нормама у овој области, и да се у том процесу обезбеди двостепеност.

Једно је – решење о стављању на листу и – „улазак“ на ту листу јесу три канала. Једно је листа коју добијамо од међународних организација преко Уједињених нација и ту је наша дужност, Влада је дужна да сва ова лица стави на листу. Ту прихватамо норме које важе у међународно признатим стандардима. О томе можемо да разговарамо, али мислим да овај закон не предвиђа да ми то споримо на било који начин. Други канал, о коме ви говорите, то је дефинисано чланом 5. у коме се каже**:** „Влада, на основу оправданог уверења заснованог на предлогу акта из става 2. овог члана одлучује о предлогу акта о стављењу на листу“, и после тога каже – доставља решење лицу које је стављено на листу.

Лице које је стављено на листу – још увек се ништа не предузима. Оно је имао права да у управном спору оспори то решење и да каже – то нисам ја, идентитет фирме, појединца, идентитет групе, организације итд. И друго, да каже – та имовина није моја, та имовина није таква. Све што ви стављате на ову листу немате право нешто да радите.

Колико је тај управни спор ефикасан, то није на нама сада да судимо у оквиру овог закона, он је такав какав јесте. Према томе, о томе можемо да водимо посебну расправу и, онда, тек, после тога у члану 10. доноси се решење ….

Председник: Време, министре, прекорачили сте.

… о ограничавању имовине. Према томе, то су двостепени процес. Пре него што дође до решења мора да постоји ово решење које ће бити оспорено или не.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић, па ћу се вратити на вас, Гордана, ви имате ваше време.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо председавајућа, надам се да ћете мени омогућити иста права као и колегиници Чомић која није причала о поднетом амандману него о читавом члану закона.

Председник: Нећу, јер ћу морати да вас опоменем.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: У реду.

То значи, предлагачи амандмана на члан 3. Предлога закона кажу да најмање два пута годишње Влада Републике Србије утврђује листу, односно оправданост. Када их човек слуша и ако не зна шта пише у целом закону, он би вероватно стекао уверење да је подносилац амандмана потпуно у праву. Али, ми, као што рече и председавајућа, често користимо овде само један део закона да бисмо направили једну политичку причу, јер ако прочитате претходни став истог члана, који гласи**:** „Измене и допуне акта којим се утврђује листа означених лица врши се одмах по сазнању за постојање чињеница од значаја за њене измене“, то значи, одмах. Велика је разлика од онога што причамо сада.

Исто тако, када је у питању оправданост стављања на листу, ми смо правна држава, Влада има извршну власт и један од наших Уставом предвиђених механизама јесте судска заштита. Решење којим се неко ставља на листу и листа се објављују у „Службеном гласнику“, то је јавна исправа. И сви други државни органи на основу јавне исправе, објављене у „Службеном гласнику“, па и лица која се налазе, сазнају да су на тој листи. Може и после министар да пошаље појединачни акт.

Трећа ствар, не одлучује министар ко ће бити на листи. Он то ради на основу предлога УН, наших државних органа или на образложен предлог друге државе.

За овај други део, када су у питању наши државни органи, тиме се баве надлежне обавештајне агенције, и да бисте доспели под контролу надлежне државне агенције ви морате по нашем закону, не неком марсовском, да имате судски налог. То значи, сва права, о свим правима грађана, па чак и то да ли ће бити предмет рада неке службе одлучује, ко – суд, по нашем Уставу неприкосновена и апсолутно независна и самостална грана власти.

Када почнемо да причамо о нечему, хајде да погледамо цело законодавство, као што је ту један колега излазио у расправи у начелу и рекао је – а, зашто не и финансијске институције? Па зато што имамо други закон који се зове Закон о спречавању прања новца и финансирању тероризма. Он се односи на финансијске институције. Ово се односи на физичка и правна лица, и грађане.

Нећемо, ваљда, да правимо паралелне законе, јер када правимо паралелне законе, ако су у супротности један са другим, онда имамо проблем који не може да реши Уставни суд, него опет мора да решава Скупштина. Е зато не треба правити паралелно законодавство. И у овом случају како је овај закон написан и предложен Народној скупштини, наравно, уз ове амандмане које је Влада Републике Србије прихватила и надлежан Одбор за финансије прихватио, ми уобличавамо наше законодавство као једну целину, где су закони усаглашени, тачно се међусобно допуњују и одређују како ће државни органи у одређеним случајевима да поступају. Па ваљда нам је то циљ. (Аплауз.)

(Владимир Павићевић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Чини ми се да је Гордана Чомић следећа.

(Гордана Чомић: Ја сам као овлашћени представник.)

Ја се извињавам, мени је речено да Гордана Чомић има право на реплику. Јесам ли у праву или нисам, или по амандману?

Добро.

Ви, господине Павићевићу?

(Владимир Павићевић: Имам право на реплику на излагање господина Арсића пошто је коментарисао мој амандман.)

Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници, господине Арсеновићу, поштовани министре Вујовићу и поштовани гости из Министарства, две су ствари које желим да кажем сада у реплици господину Арсићу и чини ми се да се налазимо на једној врсти клацкалице око овог амандмана, јер има извесне аргументације, са једне стране, али је мој суд да наша аргументација треба да претегне овде, господине Вујовићу. Зашто? Господин Арсић, на пример, овде поистовећује садржину онога што је став 3. и став 4. члана 3. Овог предлога закона.

Да подсетим народне посланике. У ставу 3. пише**:** „Измене и допуне акта којим се утврђује листа означених лица врше се одмах по сазнању за постојање чињеница од значаја за њене измене.“ Али, поштована господо, господине Арсеновићу, да чује и господин Арсић, у ставу 4. пише – да је Влада дужна да размотри оправданост стављања на листу, дакле, то је садржински различита ствар од онога што пише у ставу 3, и ми само предлажемо да Влада треба да покаже једну вољу, усмереност ка ефикасности, ажурности, озбиљности и посвећености у борби против тероризма тиме што ће да каже – Влада је способна да два пута годишње разматра оправданост стављања на листу особа или организација за које постоји озбиљна сумња да су терористичке или да финансирају тероризам, поштована господо.

О чему је овде реч? О борби против највеће светске претње. Не сме да се деси да Влада нама каже да не располаже могућностима да минимално два пута годишње разматра оправданост стављања на ту листу. Ми овде помажемо Влади! Молим да се прихвати овај амандман! Хвала.

(Верољуб Арсић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Маријане Ристичевићу, ви сте хтели реплику. И он се пријавио на реплику, пре вас.

Господине Ристичевићу, желите реплику.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Нисам ја по реплици. Ја сам вам рекао да сам по амандману. Стрпљиво чекам да они заврше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Онда има предност господин Арсић.

Изволите, Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Па све би то било у реду то што подносиоци амандмана говоре да су прочитали Закон о контроли служби безбедности, закон којим се регулише њихов рад, а не само контрола, па би знали да би за ту проверу прво морао захтев да иде тужилаштву, па тужилаштво да упути суду, па суд да одобри. То би, мало, изгледало овако, следеће, да вам објасним, да би најмање два пута годишње лице било предмет рада надлежних државних органа и обавештајних служби или како се то популарно каже – да га ставимо на мере.

Онда ћемо ресурсе које држава има, а који коштају, да употребљавамо само да бисмо нешто проверавали, више пута, а притом да ризикујемо да неке много важније ствари промакну тим надлежним државним органима и доведу у питање безбедност наше земље. Или, да повећамо број запослених у тим надлежним државним органима, али онда ће колеге из бившег режима да нас нападају како ми постајемо полицијска држава. Држава има своје ресурсе, они су тачно одређени у складу са њеним интересима, интересима грађана Републике Србије и њиховом безбедношћу, и немојте да им дајемо више обавеза, јер ћемо на тај начин да повећавамо трошкове рада те службе, и баш за она лица која су предмет овог списка да угрозимо њихова грађанска права.

Као што сам рекао и у претходном делу…

(Председавајући: Време, господине Арсићу.)

...завршавам, Република Србија треба да има законе који су међусобно усаглашени, да се допуњују тачно у оном делу где је то потребно, да бисмо имали обезбеђена и људска права и безбедност државе на оном нивоу као што то наши грађани и очекују.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Ви сигурно желите реплику?

(Владимир Павићевић: Да.)

Мислим да стварно више не видим разлога за реплику.

Не, не...

(Владимир Павићевић: Мислим да је важно, господине Арсићу, ради прихватања амандмана и аргументације.)

Молим вас, молим вас, на овај начин, тврдим да кроз…

Не, не...

(Владимир Павићевић: Ово је добар начин, господине Арсићу, ово је расправа.)

Води се расправа, али на начин на који се води расправа, преко реплике нећете доћи до решења, то вам тврдим. Не, не...

(Владимир Павићевић: Милим да је министар Вујовић у дилеми.)

Хвала вам, господине Павићевићу.

По амандману, реч има господин министар Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Ја нисам у дилеми. Ја бих био у дилеми када би то био једини канал. Пошто појединачно преиспитивање основаности стављања на листу постоји као могућност у сваком тренутку и налаже се ургентно разматрање тих захтева у управном спору, мислим да нема разлога да преиспитујемо, и ова могућност дозвољава Влади да чешће од једанпут годишње, уколико за то постоји потреба, преиспитује целу листу. Мислим да стварно ничија права неће бити угрожена.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Извол'те.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, јављам се по амандману са готово истим аргументима као и претходни пут. Сматрам да кад пише – најмање једном годишње, да то не значи да Влада нема право да више пута годишње провери своју листу, посебно зато што је забрањено располагање имовином.

Дакле, ако грађанин, кога су овде назначили као Петар Петровић, има имовину од два милиона евра, самим тим, барем мени и већини грађана, он постаје сумњив. Према томе, или се бавио тероризмом, или се бавио политиком између 2000. и 2012. године. Можда је био близак режиму, можда није био терориста. Можда је на други начин терорисао грађане, али, овде је искључиво реч о онима који су класични терористи, они које су УН или наши органи због бављења тероризмом, класичним тероризмом, ставили на листу. И довољно је да то Влада провери једном годишње, а може и више пута уколико се на неки начин огрешила о грађанина који је овде назначен као Петар Петровић.

Мени смета што кад год почнемо да испитујемо и стављамо неку листу или почнемо да говоримо о испитивању имовине, у овом амандману се говори о замрзавању имовине терориста, о провери итд, одмах се узбуни странка бившег режима, као да ћемо проверавати и њихову имовину, за шта се и ја залажем. Дакле, ради се о имовини, да би грађани знали, класичних терориста и предлажем да се они најмање једном годишње контролишу. Не треба према терористима бити толико благ, па их сваки час стављати или не стављати на листу и проверити. Јер, уколико је неко стављен на листу терориста, то су исто тражиле и УН, јер су наши органи сасвим оправдано утврдили да се такво лице бави тероризмом.

Мислим да Петар Петровић, како је овде назначен, никако не може имати два милиона евра легалним путем, да самим тим треба на неки друг начин, можда не овим амандманом, можда не овим законом, проверити његову имовину. Можда се не ради уопште о Петру Петровићу, можда се ради о неком председнику општине који се бавио политичко- економским тероризмом и, рецимо, као студент стекао имовину од 500.000 евра у Бечу, у виду некретнине, које треба да замрзне тамо неко у иностранству, нека друга служба, а не наша. Можда се ради о председнику општине Инђија, који је за врло кратак рок стекао имовину која вреди у некретнинама више од два милиона евра. Можда то није класични терориста и зато ја схватам узбуђење које влада из странке бившег режима када год се помене нека имовина и испитивање имовине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Гордана Чомић. Извол'те.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице посланичке групе, уживајући у политичком фолклору ругања људским правима и ружењу људи, јер се то сматра, такође, духовитим и присталим за расправе, но, свако о себи прича све чим изговори било шта.

Дакле, министре, амандман о коме је реч говори о томе да Влада сама једном годишње, најмање, проверава оправданост стављања неког лица на листу. То је само по себи најмекши облик заштите, односно стављања обавезе пред извршне органе за заштиту елементарних људских права, али недовољно ефикасан.

Када овако разјашњено анализирамо ваш одговор, појединачно решење које добија лице исто је што и одлука Владе да једном годишње разматра оправданост целе листе. Лице које је управним решењем стављено оспорава оправданост стављања свог имена или правног лица чије је заступник на листу означену за тероризам, тај управни спор, тако конципиран, треба да буде једини гарант.

Овде смо чули у расправи, сасвим исправно, да било ко ко се бави скупљањем података о лицу које треба да буде оправдано стављено на листу означену за тероризам, ко се бави безбедносним проверама, ко се бави информацијама, агенције које се тиме баве, да не могу то да раде без одлуке суда. Јуче смо у овој дворани имали информацију да је то радила једна агенција без одлуке суда. Јуче.

И, ако ја вас питам – да ли имамо потпуно гарантовање система заштите људских права, ја то не питам зато што мислим да је закон у целини лош, ја то не питам зато што имам било какав лични став према било коме, ја то питам зато што је јуче у овој скупштини једна од агенција без одлуке суда и мимо закона радила политичке странке, а није јој основ. (Неко додаје: Јесте.)

(Верољуб Арсић: Није тачно.)

Народни посланик Арсић добацује – није тачно. Молим вас, председавајући, или да ви интервенишете и радите свој посао, или пустите мене да објасним свима који имају намеру да добацују око извештаја Одбора за одбрану и улоге агенције која је прекршила прописе.

(Верољуб Арсић: Какве везе има Одбор за одбрану?)

Није никакав проблем, ја сам вам на располагању за све врсте добацивања, ако председавајући неће да ради свој посао.

Основни разлог зашто питам о управном поступку је управо зато што, не само у Србији, постоји склоност, позиција моћи, обавештајне службе, информативни, агенције разних нивоа, доступа информација, имају склоност да не буду контролисане. То нема везе са Србијом. Србија је диван пример у односу на то како су томе склоне стварно моћне агенције у стварно моћним земљама. И то је кључни разлог зашто Влада треба најмање једном годишње да разматра оправданост листе.

Уколико не разумемо да је тај управни поступак, дакле, управни спор, једино што имају људи које ће неко, да ли у складу са свим прописима или самовољом, као што смо јуче видели илустративан пример, стављати на листу, Влада ће, онда, након окончања управног спора, ако је лице које је без разлога стављено на листу добило решење да је неоправдано стављено, имати проблем шта се дешава даље, да ли иде управни спор, са захтевом за обештећење, да ли се води парнични спор, да ли неко подноси оставку, да ли је постојала намера да се лицу које је неоправдано стављено на листу означену за тероризам, по одлукама органа у нашој држави, да му се то заиста и деси.

Није управни спор који водите као лице које се ставља на листу означено за тероризам преподневни посао, вађење личне карте. Није то управни спор који се дешава у року од 24 сата. Ако се ради о невином човеку, без обзира ко је од државних органа погрешио, управни спор вам, овако како сте ми објаснили да ће да се дешава, осим што недостаје усаглашавање са законом, не решава и није довољно снажан механизам да заиста заштити људска права.

Ако ја са вама делим такав став, то не значи да сматрам да било ко у Србији унапред има намере да злоупотребљава, али видим да се простор за злоупотребу јасно креира. И, наш заједнички задатак је да онемогућимо било какав простор за злоупотребу. Управни спор који ће неко повести је преслаб, као механизам, да би било ко ко је склон да уради злоупотребу својих овлашћења, или чак нека уради из нехата. Шта ће бити са паклом који му је приређен зато што је стављен на листу означену за тероризам?

Пример који сам споменула је илустративан, није везан за тероризам, мада се тако представља, али је пример из реалности. Мислим да је добро да водимо дијалог о ономе о чему треба да се води дијалог у овој скупштини, о томе како ће поједине одредба, поједина решења у закону, како ће произвести последице на једно људско биће у Србији. Како ћемо извести одговорност онога ко примењује, ако злоупотребљава, ако с недовољно знања, ако из немара, из нехата, неодговорно? Све је то недопустиво за извршну власт, ако пише у другим прописима. Шта ћемо са тим министром и са том владом код које се деси оваква тешка омашка, с намером или без ње?

Амандман који каже – ајде да Влада два пута разматра, да ли је он довољно јак механизам? Нисам сигурна. Мени је довољно што је уведен тај мек механизам да Влада мора да разматра оправданост лица која је ставила. То значи, чим ставите такву одредбу, ви знате да је то деликатан процес. Ви знате да је то питање процеса који настаје зато што су ућутале организације које се баве људским правима. Ви знате да морате то да пошаљете бар као поруку у закону и то је међународна одредба. Ту се са вама, министре, потпуно слажем, да Влада мора да проверава како је саставила листу злочинаца.

Нажалост, бавећи се тероризмом у Организацији за европску безбедност и сарадњу, правећи извештаје о тероризму, поготово у OSCE регији централне Азије, имам низ примера о томе како се једно исто име ставља па се скида са листе лица означених за тероризам, у зависности од тога како се померају центри моћи који одлучују регионално да ли је неко терориста или није. То су озбиљне ствари, таман толико колико и било које људско право. И то је једини разлог зашто сматрам да не треба да штедимо време да би нашој влади дали јасну поруку да разумемо какав проблем може да настане због одредбе да ће најмање једном годишње да разматра оправданост лица и какву у ствари снагу има управни спор.

Овај амандман коментаришем с надом да неће бити ниједног управног спора и да ће листа означених за тероризам бити потпуно утемељена. Зашто гајим такву наду? Зато што је то правна држава, то је владавина права, желим да се то деси. Али, то се не дешава зато што пише у папиру, него што разменимо сви своје ставове о томе шта све треба да постоји у реалности да не би, заиста, било онога што желимо у примени овог закона, а то је потпуно оправдана листа лица означених за тероризам. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, само да вас информишем да је део времена вашег излагања, пошто сте утрошили ваше време, одбијено од посланичке групе.

Реч има народни посланик Драган Шормаз. Извол'те.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, прво морам, пошто је искоришћено у расправи о овом амандману, да се коментарише нешто што се јуче дешавало, знам да се није дешавало у овој сали, него се дешавало у ВБА, у просторијама, као члан Одбора за контролу служби безбедности, да кажем да ово што је овде изречено јесте апсолутна неистина и нетачно. Не желим да допустим, као члан тог одбора, да се износе неистине и да се нарушава углед ВБА и Војске Србије и да се ова расправа користи за спиновање нечега што је јуче рађено.

Апсолутно је нетачно да је ВБА и у једном једином случају незаконито поступала и без одлуке суда прислушкивала грађане Србије! То Одбор за контролу служби безбедности, у надзору који је рађен у претходна два дана, није утврдио! Није утврдио, јер је било немогуће да се утврди зато што се није догодило!

И члан Одбора из Демократске странке, Драган Шутановац, који сада овде није присутан, може само да потврди сваку ову моју реч. Нема шансе да изговори нешто друго. Све што је утврђено је да је један телеграм послат из Новог Сада у Београд веродостојан, а који је овде у Скупштини показао Омбудсман. Телеграм, не прислушкивање грађана, не праћење, не рад у оквиру неких странки итд. Телеграм. И на основу тога је одређено Генералном инспектору, дат је задатак да у наредних 15 дана утврди законитост поступања у том случају и ништа друго није утврђено. То лепо пише и у одлуци Одбора, да је утврђена веродостојност документа, ништа друго!

И ми морамо да схватимо, ево сада у овој малој сали, то што доносимо овај закон, у расправи на Одбору о Споразуму о стабилизацији и придруживању, такође, похваљен је. Речено је тамо од стране посланика Европског парламента да смо ми једни од оних који најбрже реагују и најбоље, и овај предлог закона је похваљен.

Морамо да схватимо и још једну ствар. Наравно да ћемо да бранимо људска права, да правимо грађанску државу, али исламска држава је огромна опасност за човечанство и за нас, много смо им близу. Прекјуче се нешто десило у Тунису. Не значи да прекосутра не може код нас. Неки овде то неозбиљно схватају. Ми морамо да се заштитимо од тога. И морамо да сарађујемо са свима у свету који се боре против тог зла, између осталог, и овим законом. Владу треба само похвалити и министра за текст овог закона, који је одличан. Похваљен је и од оних који се у то разумеју у иностранству и са којима сарађујемо. И та листа о којој се прича увек ће бити, у 99% случајева, направљена на основу међународне сарадње, а не неког унутрашњег рада. Причам о прикупљању података. Немојмо да поједностављујемо и све да користимо за политизацију!

Кад је нешто добро, док сам био опозиција ако је нешто било добро предложено, мада је ретко било добро између 2008. и 2012. године, ја сам то увек подржао. Политизација, политизације ради, прича, приче ради, неће никоме донети добро само ће збуњивати наше грађане.

Ово је добра ствар, треба да је подржимо, и још једном понављам, молим вас, Војска Србије и ВБА једне су од најважнијих институција у држави Србији, имају подршку грађана Србије. Никада ВБА, никада није био осумњичен за нешто што је радио и што смо ми утврдили кроз надзор, није ни радио незаконито, и немојте овде да неко то изговара. Прочитајте добро ону одлуку, наравно, и опозиција је имала тамо своје представнике, своје чланове Одбора који су конструктивно радили са свима нама заједно, и господин Богдановић и господин Шутановац, и знају да је ово што сам ја рекао истина. Све је друго неистина и молим да се овде не изговара још једном. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Павићевићу?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: По основу члана 104. Пословника Народне скупштине, то је право на реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику? Чију?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господину Шормазу. Господин Шормаз је коментарисао амандман који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја. Проширио мало тему и сматрам...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: ... да је једним делом неадекватно интерпретирао нашу аргументацију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ја сам господина Шормаза, морам признати, из простог разлога што сам имао осећај, потребу да он образложи наводно неправилан рад ВБА, који чак није на дневном реду, пустио, и у том смислу толерисао сам га. Ја сам рачунао да ћете можда тражити повреду Пословника, јер је углавном његово излагање било у ствари на ту тему. Међутим, сада реплику на то што је господин Шормаз изнео, мислим да стварно нема смисла и...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али, господин Шормаз није коментарисао само јучерашњу седницу...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро, добро, хвала вам, молим вас...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: ... Одбора за контролу служби безбедности, него и амандман који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, нећемо сада развијати, нећемо на тај начин сигурно ништа допринети овом закону, чим почнемо да идемо ван дневног реда, а овде је...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Мислим да има још разлога да аргументујемо за прихватање овог амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Павићевићу, мислим да нема смисла да више развијамо ту тему.

Господине Јовановићу, по амандману? Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштовани министре, уважене колеге народни посланици, овде је очигледно један проблем који није афирмисан на прави начин, а присутан је када је у питању анализа поднетог амандмана.

Наиме, не треба сумњати ни у ком случају у добронамерност предлагача овог амандмана да се отклоне оне штетне последице које би се везивале за злоупотребу примене квалификације, такозваног, оправданог уверења, односно одређеног степена интелекта или начина разумевања, постављања лица на листу које је означено као тероризам. Али, ми овде имамо један проблем који подразумева супремацију права над, домаћим законодавством, и то очигледно није добро схваћено.

О чему се ради? Ми смо у обавези коју смо прихватили међународним документима да лица аутоматски ставимо на листу, по аутоматизму, јер смо ту обавезу преузели конвенцијама и резолуцијама. Та обавеза произилази из онога што се намеће као једна врста захтева, односно упућивања информација од стране релевантних институција међународне заједнице.

И, уколико се међународној заједници та лица оквалификована као лица која се налазе на листи потенцијалних терориста, онда је код нас апсолутно више било какво маневрисање у правом смислу речи да ли смемо, не смемо, треба или не треб,а искључена, ми то морамо. Ако морамо онда је то нешто што подразумева излазак из оквира онога што би могли да предузимамо сходно домаћем законодавству. Једноставно, принуђени смо да испунимо обавезу. Ако се то правилно прихвати онда је једноставно немогуће довести у сумњу било шта што подразумева испуњење обавезе према потписаним резолуцијама и конвенцијама са међународном заједницом.

У томе је проблем, иако сам склон, вероватно као и већина народних посланика овде, да се избегне и најмањи трачак сумње у злоупотребу која може постојати у смислу постављања како је овде симболично речено Пере Петровића или Петра Петровића на листу потенцијалних терориста.

Наравно да оправдано уверење остаје као некаква квалификација која има своју апстрактност која је поприлично паушална, али с обзиром на овај разлог који сам истакао ипак су правни механизми и правне могућности у овом смислу ограничене. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, професор др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и доктор Благоје Брадић.

Влада и Одбор за финансије републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик доктор Благоје Брадић. Извол'те.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Господине министре, поштовани гости, народни посланици, поштовани грађани, ево у последњих пола сата слушали смо све, па смо слушали и о извештају ВБА агенције. Мој лични став је да ја верујем Саши Јанковићу, јер да вас подсетим то је била она прича око тога да ли је СНС слушала СРС. То је легитиман став. То можете да саслушате, него ми да се вратимо овом закону.

То значи, члан 5. говори о означавању лица на предлог надлежног државног органа, а све у односу ограничавања располагања имовином у циљу спречавања тероризма. Члан 5. каже да**:** „Министарство надлежно за унутрашње послове или орган надлежан за безбедноснет и обавештајне послове или Управа за спречавање прања новца (у даљем тексту: Управа) подноси писмени и образложени предлог акта Влади за означавање лица. Уз предлог акта из става 1. овог члана предлаже се: подаци о лицу“, а ми додајемо – као и чињенице, „који указују на оправданост уверења да је лице терориста, да финансира тероризам, да је укључено у активности терористичке групе или вршење терористичког акта, о имовини која може бити предмет ограничавања располагања, као и мишљење осталих надлежних органа из става 1. овог члана.

Из простог разлога што сматрамо да је предлагач у свом решењу предвидео да се у Предлог доставе само подаци о лицима које указују на оправданост уверења. Мада сматрамо да ово не пружа довољан степен правне сигурности, нарочито када се има у виду осетљивост материје која би овај закон требало да уређује, те мислимо да је потребно приложити одређене чињенице како би Влада имала комплетну слику и могла да донесе исправну одлуку. С тога, захваљујем на прихватању амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, професор др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и доктор Благоје Брадић.

Влада и Одбор за финансије републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик доктор Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Члан 7. обрађује поступак пред судом. У свом првом ставу он каже да је решење којим је означено лице стављено на листу означених лица коначно и против њега означено лице може покренути управни спор.

Затим се наводе разлози због којих, односно услови који се испуњавају да би лице могло да покрене управни спор. Под тачком 1) каже се да је у питању погрешно утврђивање идентитета лица, и у тачки 2) због основаности стављања на листу означених лица. Ми смо уочили ову логичку грешку. Тиме смо покушали да направимо исправку решења предлагача.

Наиме, спор се не може водити због основаности одређеног акта или радње, већ се води због тога што лице које спор покреће сматра да у конкретном случају није постојао основ за доношење одређеног акта или предузимања одређене радње, конкретно, за стављање на листу означеног лица. Сматрам да је добро што је Влада прихватила овај амандман, јер би у супротном дошло до конфузије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 8. амандману су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Извол'те.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Господине министре, колеге народни посланици, стекао сам утисак код начелне расправе да ће министар прихватити овај амандман, с обзиром на то да он у члану 8. практично додаје обавезу финансијских институција, банака, осигуравајућих друштава у случају да се у раду са својим клијентима нађу и особе које се налазе на овим листама да, једноставно, не потпишу уговор. То је била суштина нашег амандмана.

Он је одбијен уз образложење да у овом случају банке, осигуравајућа друштва и друге финансијске институције потпадају под друга правна и физичка лица, о којима говоре неки други делови овога члана закона.

Мислимо да је боље решење да се прихвати овај наш амандман, да се дода овај став, као што, не знам, став 5. овог закона, односно став 6. говори о неким конкретним стварима које АПР, судови и нотари треба да ураде у случају да у свом раду наиђу на особе које се налазе на овој листи, тако да сматрамо да је боље да се јасно дефинишу обавезе банака, осигуравајућих друштава и других финансијских организација, а не да оне спадају под термин „правно и физичко лице“. Мало је то, чини ми се, неозбиљно да под правно и физичко лице сврставамо банке и осигуравајућа друштва, која имају врло интензиван рад са финансијама, а суштина овог закона је онемогућавање финансирања тероризма, тако да мислимо да је боље да је овај амандман прихваћен. Сувише је то опште, правна и физичка лица, та норма на коју се Влада позвала, одбијајући да прихвати наш амандман.

И даље сматрамо да је наше решење боље и да би омогућило одговорнији рад и квалитетнију борбу против тероризма. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има министар Душан Вујовић. Извол'те.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Суштина амандмана је потпуно прихватљива, али је тумачење наше радне групе било да се, прво, „правна и физичка лица“ односе на сва правна и физичка лица, према томе, укључујући и банке и друге небанкарске финансијске институције.

Други коментар, који је већ данас овде речен, јесте да се на њих односи Закон против прања новца и супротстављања финансирања тероризма, и он је већ применљив, одредбе ових закона.

Према томе, они су сматрали да бисмо само оптеретили текст овог члана, да не бисмо проширили суштину. Отприлике интерпретација гласи – правна или физичка лица, укључујући финансијске организације, банкарске и небанкарске финансијске организације, итд.

То значи, не одбија се суштина. Суштина амандмана је потпуно прихватљива, само су сматрали да текст то већ одражава. То је одговор. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Извол'те.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре, мислим да ћу ја гласати за овај амандман, с обзиром на то да је предлагач амандмана највероватније овај амандман извукао из неких искустава која су везана за „Развојну банку Војводине“.

Дакле, тамо су отварани рачуни веома сумњивим лицима, лицима која су била на списку разних међународних организација. Ради се о великим нарко-дилерима који су куповали имања по Војводини. Да би могли да трансферишу капитал, они су морали да отварају рачуне. Да би то урадили непримећено, морали су бити у спрези са влашћу. Да би то урадили у спрези са влашћу, морали су да отворе рачун тамо где их је она упутила, а то је била „Развојна банка Војводине“.

С обзиром на то да су тамо нестали огромни новци и с обзиром на то да се тамо дешавао огроман трансфер капитала везан за, како се то каже, трговину наркотицима и другим врстама нелегалних активности из којих се може финансирати тероризам, било домаћи, било међународни, мислим да је предлагач из властитих искустава извукао овај амандман.

Мислим да и други посланици треба да се угледају, без обзира да ли су власт или опозиција, да на том примеру виде на какав се све начин финансирају не само нелегалне активности, него како се преко тих нелегалних активности огроман друштвени капитал који је био наш, а онда постао њихов, претаче у џепове појединаца, а да је, при томе, била очигледна спрега политике и криминала, односно оних који треба да сузбијају, односно тамо где је држава под њиховим вођством требало да сузбија криминал, криминал је сузбијао државу.

Имајући у виду да имају практично искуства у томе, ја ћу свакако гласати за овај амандман да бисмо спречили активности које су се дешавале за време владавине бившег режима, пре свега ту мислим на „Развојну банку Војводине“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, ви сте по амандману или..?

(Марко Ђуришић: По амандману.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да. Извол'те.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Време председника посланичке групе.

Желим да кажем, да поновим, то значи, правно и физичко лице је прилично широк појам и овде се у овом члану говори о неким радњама које треба да предузму приликом обављања посла, ал' су, онда, каже, поново, у ставу 6. посебно издвојено – „Организација надлежна за вођење регистра привредних субјеката, удружења, задужбина, фондација, као и судови, јавни бележници,“ тачно се прописују неке ствари и активности које треба овде организације да раде.

Ми сматрамо да је боље да се тачно дефинисало које су обавезе банака, осигуравајућих друштава и других финансијских организација у случају да у свом раду наиђу на клијента који се налази на овој листи. Мислимо да то прецизира и да не би оптеретило закон, али, добро, сматрамо, пре свега, да је образложење за одбијање овог амандмана да се банке налазе под формом „правна и физичка лица“ неадекватно.

Што се тиче нашег искуства у борби против тероризма и борби против организованог криминала, она су добро позната грађанима Србије. Држава Србија је за време наше власти завршила сарадњу са Хашким трибуналом. Наша држава је у то време разоткрила велику мрежу трговине наркотицима, трговине која се мерила стотина милиона евра, тонама кокаина, означила одговорне за то и у оквиру једне међународне акције добила, стекла велики углед.

А резултати ове владе у борби против наркотика јесу да је највећи дилер, означен од стране премијера, био у притвору три месеца за неки ситан порески прекршај, а сада је слободан грађанин и путује ван ове земље, и не знам да ли се бави, којим се послом бави, да ли се поново бави трговином наркотицима, како је рекао наш премијер и министар полиције, или се бави неким другим пословима због којих је и био тих неколико месеци у притвору.

Тако да, немојте да поредите, мислим, слободно, у ствари, поредите резултате вашег рада у борби против тероризма и организованог криминала и резултате нашег рада, јер ми се тим резултатима поносимо. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Извол'те.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Чега се паметан стиди… Организовани криминал, господин Мишковић, „Развојна банка Војводине“, хоћете ли да набрајам даље? Нису само наркотици организовани криминал. Хоћемо ли да причамо о „Агробанци“? И то што сте имали као достигнуће, то је било због америчких обавештајних служби, које су вам дале податке где више нисте могли да се склоните, него да урадите по закону.

Амандман – и другим финансијским институцијама, да ли је неко прочитао Закон о спречавању прања новца и финансирању тероризма? Није нико! А ви сте га донели. Како сте доносили закон који не прочитате?! Па, сад хоћете у овом закону да нешто што је већ решено другим (законом) поново ставите у исту раван. Ево, ја сам спреман, и када је у питању борба против нарокотика, да измеримо све. Ајде да измеримо колико је откривено, колико је лица због тога осумњичено, у којој фази су судски процеси! Увек ћемо да будемо за то.

Ви можете да се китите вашим заслугама, само, да сам на вашем месту, ја бих ћутао, апсолутно тако, зато што је држава за време власти Бориса Тадића, ДС, Владе Мирка Цветковића, била талац у рукама неколико људи који се нису бавили политиком, који нису изишли на изборе!!

Оћемо ли да причамо о Закону о девизном пословању, како је написан, када је најмање требало да буде донет? Како су милијарде евра из Србије завршавале у офшор - компанијама? Јесу ли су то достигнућа којима се неко поноси? Ја се са тиме, опет, не бих поносио, како је новац извлачен из Србије, како је пран, како смо давали законски основ да неко прави штету држави, а да не одговара. И сада овде под изговором зато што је заборавио да је гласао за једна закон, народни посланик критикује рад ове владе. Заборавио је да је донео један такав закон.

Ми ћемо да наставимо нашу борбу и против наркотика, јер је то највеће зло, као и против тероризма, то је на глобалним размерама зло. Организовани криминал је упропастио Србију до 2012. године, а тајкунске везе са државом упропастиле су и осиромашиле грађане Републике Србије! Увек ћу, не да заборавим, него, увек ћу да вас подсећам на то када је господин Мишковић рекао – „Ако ме држава натера да платим порез који треба да платим, ја ћу да затворим своју компанију и да избацим раднике на улице!“ И онда је Мирко Цветковић, као премијер, ишао Мирославу Мишковићу на ноге. А шта је са онима другима што плаћају порез? А што је он повлашћен?!

Ако је то ваша борба против организованог криминала, свака вам част?! (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплику има народни посланик Марко Ђуришић, али вас молим да се ипак вратимо дневном реду.

Извините, искључите се, само да кажем две реченице, да вам не иде време.

Ми данас расправљамо о Предлогу закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма. Ја вас сада молим да оставите све ово везано за наркотике, за друге ствари. Због тога вас молим да се вратимо дневном реду.

Имате право на реплику, господине Ђуришићу. Извол'те.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Верујем да се ви слажете да моје излагање везано за амандман ни на који начин није било ван теме. Неки други су отишли ван теме, почели да говоре не о тероризму, него о организованом криминалу и наравно да сам ја имао потребу да одговорим, као што имам потребу да сада одговорим колеги који је говорио неке неистине. Ја нисам заборавио да сам гласао за неки закон. Сећам се врло добро да сам гласао за закон, зашто сам гласао за њега и зашто је тај закон добар за Србију. И, говорио сам о томе, о резултатима борбе против тероризма, против организованог криминала и против корупције, а говорио сам и о конкретним резултатима.

Господин је овде причао о неким стварима које немају никакав судски епилог. После две и по године не постоји судски епилог ни за једну ствар о којој је претходно говорено као о кривици режима који је био до 2012. године.

Тада су порези, господине, плаћени у Србији. Нису постојали порески дужници који постоје данас. Нису се правили репрограми за дугове направљени од 2013. године, у 2013. и 2012. години, па кад се направи дуг у те две године, па се у 2014. години нешто наплати, онда се каже – наплаћено је дупло. Није наплаћено дупло, наплаћено је, то не може да се множи. Јер, кад се нула множи са нечим, увек имате резултат нула.

Зашто нису наплаћени порези тајкунима у Србији 2012. и 2013. године?! Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић, реплика.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Е, сад, свега сам се у животу наслушао, свега сам се у животу нагледао, господине председавајући, али оно што ми смета јесте да неко вређа моју интелигенцију, да колега посланик изађе и каже – ми смо наплаћивали порез. Ако баш жели, биће предмет рада Одбора за финансије и контролу трошења буџетских средстава и рад Пореске управе, па ће таксативно да добије, именом и презименом, чија су све решења сакривана у фиокама за време Владе Мирка Цветковића, који је обављао и посао министра финансија.

О тим порезима, како су наплаћени, па нисте ни смели да уђете код Мишковића, а још мање код Милана Бека, ма ни да им приђете!

Сада наплаћујемо порезе и који су доспели за време ове владе, али се наплаћују и порези који су били сакривани за време Владе Мирка Цветковића. И господин је заборавио да је наплата пореза 2014. године за 30% већа него 2011. године, а за скоро 40% 2014. године. Па, немамо ми повећање промета, него имамо бољу контролу и наплату пореза, зато што су неки били повлашћени да не плаћају држави своје обавезе. Натерали сте нас да смо због тога кад смо открили колики су порески дужници, јер нисте ни смели да их контролишете, морали да правимо репрограме на пореске обавезе које су настале за време Владе Мирка Цветковића.

То су резултати те владе. Немојте, молим вас, ваше заслуге да приписујете СНС. Ми имамо своје, ви ваше. Ви се вашима китите. Ја бих се стидео.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре, јавио сам се за реч, али је господин Арсић велики део тога у своје две претходне дискусије рекао у односу на оно што сам ја милио да кажем.

Дакле, овде се говори о списку лица која се због терористичке активности стављају под одређену контролу и на одређени списак. Ја сам био вољан да као посланик подржим, с обзиром на то да нисам био овде присутан кад је доношен Закон о прању новца, што ме је господин Арсић подсетио, неки су били, ја нисам, дакле, био сам вољан да подржим овај амандман и ја ћу до самог тренутка гласања размишљати о томе да ли можда није згорег да у оба закона стоје овакве неке одредбе, и у Закону о спречавању прања новце и у овом закону.

Дакле, тероризама има више врста. Постоји економски тероризам који је извршен кроз приватизацију, где су терорисани грађани зато што је све што је било њихово постало власништво неколико породица, где је извршена једна грабљива приватизација. Ја сам у том смислу имао примедбу да постоји таква врста тероризма и имао разумевања за предлагача да жели да кроз банке контролише новац, а контролишући новац, контролише финансирање могућег тероризма на територији ове државе, а с обзиром на то да су наше банке, као што је то била „Развојна банка Војводине“, повезане и са међународним платним прометом, да се на такав начин спречи финансирање тероризма и ван граница ове земље.

Ја сам о томе говорио и навео неке примере и не одступам од тога да су негде прометовани неки новци, како се то негде у Војводини каже– наши новци, најцрњи новци, од трговине наркотика кроз одређене банке и такав новац је могао да послужи за финансирање тероризма. Човек који је куповао све те фирме по Војводини очигледно је имао неку подршку. Није ухапшен за време владавине бившег режима, већ је сада ухапшен, као што и она друга особа није ни дирнута, која је овде наведена, ни пипнута за време бившег режима, него је привођена сада. Какав ће бити судски епилог, ја као народни посланик не желим на то да утичем, али је чињеница да све активности које се финансирају у вези тероризма долазе из нелегалних послова.

Бојим се да је економски тероризам, који је био присутан у овој земљи приликом те грабљиве, пљачкашке приватизације, допринео да из ове земље, по проценама међународних организација, буде изнето преко 51 милијарда евра за период од 2000. до 2012. године. О томе сам говорио. Не бих волео да тај новац послужи за финансирање било ког тероризма, а посебно тероризма који је уперен против наших грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Извол'те.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Уважени господине министре, уважени гости из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, господине министре, члан 9. је у принципу везан за члан 8. и он каже да се у члану 9. у ставовима 1, 2, 4. и 6. после речи „јавно овлашћење“ додају речи – „и банака, осигуравајућих друштава и других финансијских организација у одговарајућем падежу“. Амандманом се утврђује обавеза банака, осигуравајућих друштава и других финансијских организација да сарађују у поступку који води Управа, мисли се на Управу за спречавање прања новца, у вези са означеним лицем и његовом имовином.

Мада сам пажљиво слушао вашу аргументацију, мислим да није згорег, неће ништа, једна или две речи, оптеретити закон, али ће много јасније и ближе објаснити и биће лакше за примену. Ово је земља Србија и овде треба све да буде написано, па некад и поновити нешто неколико пута. Није згорег, али ваш закон ће онда бити јаснији и неће створити недоумице код оних који треба да примењују. Једно је да се подразумева, а друго да јасно пише у члану обавеза да ове финансијске институције морају да воде рачуна о овим списковима.

Молим вас, пошто то не мења суштину закона, нити мења концепцију како сте ви замислили да треба да изгледа, да прихватите овај амандман, јер ће, верујте ми, бити много лакше у примени.

Само да прокоментаришем оно што је било предмет дискусије између колеге Ђуришића и колеге Арсића. Потпуно је у праву колега Арсић. Наплата пореза од времена СНС је неупоредиво већа. Грађани Ниша су суви доказ за то. Повећан је порез од 50 до 500%. То се није дешавало. Цеди се сува дреновина. Једини је проблем што је наплата 45% на годишњем нивоу, али вероватно ћете отварањем нових радних места, која обећавате, упослити грађане Ниша да могу да плате дажбине према држави. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Извол'те.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре, ја сам се јавио по амандману да кажем да сам га пажљиво прочитао, а нисам разумео образложење. Нисам разумео ово о сувој дреновини и о наплати пореза. Очигледно да је претходни говорник мислио да уз овај амандман веже емитована права и недостатак новца који је пратио оне процесе о којима сам већ говорио. Дакле, нестало је 400 хиљада радних места у периоду бившег режима и захваљујући томе недостаје одређени ниво јавних прихода, јер су људи са приходовне стране пребачени на расходовну. Уместо прихода постали су расход и у таквој врсти обавеза, које држава има и које градови имају, очигледно да је негде нужно повећати порезе.

Нисам разумео цеђење суве дреновине. Када се цеди сува дреновина, основно питање је да се питамо – ко је ту дреновину осушио, зашто је она сува? Бојим се да је то одговорност претходног режима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само да појасним колеги народном посланику. Дакле, СНС, тренутни режим у граду Нишу, на власти је три године. За ове три године СНС је успела да запосли у привреди нула радника. Једино што је успела је да у јавном сектору запосли 450. За разлику од тога, између 2008. и 2012. године, у Нишу је у реалном сектору запослено око пет хиљада људи. То су подаци који су евидентни.

Оно што не желим да се схвати као злуради коментар, али мени је јако жао што нема запослења у Нишу, без обзира која странка води, јер Ниш је град који има блокирана јавна предузећа, који има блокиране жиро рачуне школа, град коме су искључили струју због неплаћања јавне расвете. То значи, град који је пун рупа на улицама, а желим да буде најлепши на свету.

Дакле, само је то био коментар, а повећање пореза иде када се повећавају приходи. Не можете да убирате порез повећан до 500 пута, ако 50 хиљада људи не ради у граду од 240 хиљада људи. То је апсурд. То је био мој коментар.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, реплика? Извол'те.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Може и реплика, а може и по амандману, можете одузети од посланичке групе.

(Председавајући: Нека буде реплика.)

Са мојим колегом могу око свега да се сложим, али мора да буде и мало самокритичан. Не можемо ми запослити колико су они отпустили од 2000. до 2012. године. Ја још такво чудо нисам видео, да неко за три године може било где у свету, таква економија не постоји, ни америчка, ни јапанска, ни кинеска, ни корејска… Нема економије са таквим развојем која може да запосли колико су они отпустили од 2000. до 2012. године.

Само треба да каже колико су у Нишу отпустили, колико људи због приватизације и лоше економске политике коју су водили, колико је хиљада и десетина хиљада људи остало без посла. Не могу они паметни за две године урадити, исправити оно што су они други за 12 година забрљали. Хвала.

(Благоје Брадић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам, али нећу дозволити даљу причу о запошљавању, јер је то ван теме.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Наиме, ми смо интервенисали у члану 10. на став 3. У ставу 3. се наводи коме се достављају решења о ограничавању располагања имовином. Осим Дирекције за управљање одузетом имовином, Управе, надлежних и јавних тужилаца, органу надлежном за безбедност и обавештајне послове, министарству надлежном за спољне послове, итд, ми смо сматрали да је неопходно да се на крају додају и речи да се та решења достављају – Народној банци, пословним банкама и осигуравајућим друштвима или другим финансијским организацијама.

Овим амандманом је регулисано доношење и достављање решења о ограничавању располагања имовином означеног лица.

Сматрамо да је поред наведеног круга субјеката потребно навести и Народну банку, пословне банке и осигуравајућа друштва и друге финансијске организације, као друге субјекте којима се обавезно доставља ово решење. Народној банци као централној банци која има овлашћење у погледу принудне наплате, а осталим субјектима као субјектима код којих се може наћи имовина означеног лица, а који могу имати и одређена потраживања према означеном лицу. На пример, хипотекарни поверилац по основу кредита.

Влада је овај наш амандман одбила, те вас још једном молим да га размотрите. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Извол'те.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Предложили смо допуну члана 11. који говори да**:** „Ако по пријему извештаја од Управе,“ мисли се на Управу за спречавање прања новца, „министар надлежан за послове финансија утврди да се не ради о значајном лицу или о имовини која подлаже ограничавању располагања, односно да нема услова за ограничавање располагања имовином, дужан је да без одлагања, у писменој форми, обавести правно или физичко лице које је то обавештење доставило да може да настави активности које је обуставило.“

Ми смо додали и став 2. који гласи**:** „Обавештење из става 1. министар надлежан за послове финансија доставља и Управи.“ А то мислимо да је потребно ради комплетне информисаности.

Влада је прихватила овај амандман и ја вам захваљујем, али вас још једном молим, министре, да размислите о нашим амандманима на члан 8. и члан 9, јер мислим да су смислени, сврсисходни и да ће бити корисни овом закону. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Брадићу.

На назив изнад члана 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бачићу, поштовани министре Вујовићу и поштовани гости из Министарства, прихваћен је наш амандман, један од пет амандмана које смо поднели на овај предлог закона и тај амандман је прихваћен упркос, да кажем, једном нетолерантном односу председнице Народне скупштине данас према опозиционим посланицима и упркос, поштована господо, једном понизном односу напредњачке већине овде према Влади Србије.

Ми смо упркос свему томе успели да поправимо овај предлог закона и ја овако то видим – победа по победа, видим да ћемо сви заједно да скратимо мандат овој лошој влади, ускоро. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Ништа нисам разумео.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Господине министре, колеге посланици, члан 15. говори о дозвољеном коришћењу дела имовине и предвиђено је кроз четири става овог члана – „Означено лице коме је ограничено располагање имовином може пред судом да покрене поступак ради изузимања дела имовине која је неопходна за основне животне трошкове,“ и онда се набрајају који су то могући трошкови, па се говори да су то и трошкови за „пружене правне услуге“.

Ми смо предложили да се дода реч – „нужне правне услуге“. Знате и сами, сматрамо да су правне услуге доста широк појам, да се под правним услугама разне ствари могу подвести и да се могу скупо, да кажем, наплатити, као и да се, практично, злоупотребом ове могућности која постоји у закону извргне сврха закона, то је да се ограничи коришћење имовине у сврху тероризма.

Зато и сматрамо да у закону треба да стоји да су то нужне правне услуге, па онда суд да пресуђује које су то нужне или не. Јер се у образложењу зашто наш амандман није прихваћен говори да ће суд ценити који су нужни трошкови, али сматрамо без тога да постоји термин „нужни правни трошкови“ у самом закону, суд не може да цени шта је нужно, а шта не, него клијент каже – ово су моји правни трошкови и ту стави разне ствари. Онда ће се суд наћи у проблему, односно неће моћи да процени, односно да има основ на основу кога ће одбити одређене правне трошкове које потенцијални клијент достави суду, него ће морати све да их прихвати. Зато мислимо да би било боље да је овај амандман прихваћен.

Такође, на други део нашег амандмана Влада се у свом одбијању није ни осврнула. Даље се у овом ставу наводи да неке накнаде за располагање, за одржавање и чување средстава или других економских ресурса. Сматрамо да је то „други економски ресурс“ један потпуно недефинисан, широк појам. Не знамо шта то значи. Да би неки клијент позивајући се на ову правну норму, ако остане у закону, могао да извуче огромна средства или сва средства и тиме потпуно обесмисли закон и одредбе које говоре о ограничењу располагања имовином.

Сматрамо да су ова решења која смо ми предложили прецизнија, да смањују могућност злоупотребе, да су у духу закона и да ће квалитетније омогућити борбу државе против тероризма. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиноић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Члан 17. се односи на укидање решења о ограничавању располагање имовином, па се онда у 1. ставу каже**:** „Ако разлози за доношење решења о ограничавању располагања имовином престану да постоје, министар надлежан за послове финансија дужан је да укине решење, у складу са одредбама закона којим је уређен општи управни поступак.“

Ми смо интервенисали на став 2. где се каже**:** „Решење којим се укида решење о ограничавању располагања имовином доставља се правном и физичком лицу“ и онда се набрајају сви они којима се то решење доставља.

Ми смо у складу са свим овим нашим примедбама које се односе на претходне чланове, а тичу се НБС и тичу се пословних банака, управо уградили и у овај став овог члана, где смо рекли да се решења морају доставити НБС, пословним банкама, осигуравајућим друштвима или другим финансијским организацијама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овим чланом се прописују казне за оне људе који приликом обављања послова или делатности се не утврди да има послова и других сличних односа са …

То значи, то су казне по овом закону, где посланик Павићевић и ја тражимо пооштравање тих казни. Малопре сам већ рекао, да смо ми за конзервативнији приступ тероризму. То значи са оштријим казнама, са оштријим приступом који би требало да делује и превентивно и куративно.

Тражимо да се новчана казна која је предвиђена од 100 хиљада до три милиона подигне да буде доњи ниво казне 500 хиљада динара до три милиона динара. То је потпуно један рационалан предлог, јер сигурно да висина казне утиче на спремност неких људи да уђу у било коју врсту криминала, а посебно да својим чињењем или нечињењем помогну криминалу, посебно тероризму и треба их казнити што пре.

Добили смо образложење за одбијање амандмана које гласи… Мислим да је неко у Влади био врло инспиративан око овог закона, прво оно да је много два пута годишње за Владу, да је то велики напор, а сада и овде**:** „Амандман се не прихвата из разлога што је приликом прописивања распона новчане казне потребно узети у обзир знатне економске разлике које постоје између појединих категорија обвезника.“

То значи да Влада води социјалну политику преко овог закона. Да неко ко својим делањем или пропуштањем да делује створи услове за помагање тероризму или за вршење терористичких активности, да он буде кажњен сходно својој економској способности. Ако се води социјална политика у Србији имате бар три милиона места где то може да се води на бољи начин...

(Председавајући: Време.)

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: ... казне по овом закону не смеју бити део социјалне политике Владе Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Хвала.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Већ сам укључен. Подигао сам руку, него нисте видели. Желим реч. Јавио сам се. Укључен сам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пријавите се. Немам вас у систему.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Дајте ми препоруку шта да радим, пошто сам укључен, како да се јавим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извуците картицу и поново је убаците и поново се пријавите.

Изволите. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Очигледно да је систем у великим проблемима и да све мање и мање одговара својој намени, али, то се да решити и за то постоји демократски начин.

Исти је циљ нашег амандмана на члан 20. где, такође, тражимо да се пооштре казне које су предвиђене, а односе се на привредне субјекте, удружења, задужбине, фондације, јавне бележника, и тако даље, и тако даље.

Овде је образложење мало другачије. Овде није социјална политика у питању зашто се одбијају оштрије казне које ми нудимо, него се каже**:** „Амандман се не прихвата из разлога што новчана казна за прекршаје предвиђена амандманом није у складу са Законом о прекршајима, односно прописаним максимумом новчане казне за прекршај.“ Па, то је разлог да се мења Закон о прекршајима. Ако је то реално одговор за одбијање овог амандман промените Закон о прекршајима.

То је као прича о томе да не ваља Пословник о раду Скупштине зато што га је донела нека претходна скупштинска већина. Па овде је скупштинска већина иста или слична скоро, већ, три године. Могла је да промени Владу четири пута, а камоли Пословник о раду овог парламента.

Према томе, мислим да се у казненој политици у Србији морају примењивати између осталих инструмената и оштрије казне. Многи прекршаји, многа кривична дела била би мање присутна у нашем животу када би казнена политика била оштрија. Мислим да око тога нема никакве сумње да бисмо се лако сложили сви само да се поднесе једно озбиљно образложење, један озбиљан предлог за то.

Зато апелујем да прихватите амандман, а и да покренете иницијативу да се промени Закон о прекршајима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Министре, овај наш амандман је усаглашавање са нашим предлозима на члан 8. и члан 9, па вас још једанпут молим да до почетка гласања размислите о прихватању нашег амандман. Неће бити згорег, ништа неће нарушити нити променити смисао предложеног закона, само што ће додатно, макар и дупло, објаснити. Не видим да је то нека велика штета.

Мислим да би требало да се прихвати амандман, јер оно што се подразумева, а не пише, у земљи Србији се врло тешко и примењује и спроводи. Ја вам захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У члану 23. предвиђен је рок за доношење подзаконских аката који би требало да буду пратећи правни механизми за спровођење овог закона.

У Предлогу закона се предлаже да тај рок буде шест месеци. Ми амандманом на члан 23. тражимо да се тај рок смањи на три месеца. Уверени смо да је у озбиљној припреми овог закона, а несумњиво је да она јесте била озбиљна, уз неколико недостатака на које смо указали кроз амандмане, да је било довољно времена да се припреме и подзаконски акти. Несумњиво је било да ће овај закон бити усвојен на парламенту, радило се на њему целе прошле године, могло је већ да се почне са доношењем подзаконских аката и тиме да дођемо до тога да закон буде примењив у што краћем року.

Ја мислим да капацитети Министарства и капацитети Владе, уопште, сигурно могу да доведу до тога да се прихвати наш предлог да то буде три месеца. Да подсетим да смо на једној од ранијих седница, пре једно месец дана, мислим да су били у питању биоцидни производи, тада је дат рок од три месеца за доношење подзаконских аката, ми смо тражили да буде месец дана зато што је тамо потребан мањи број подзаконских аката, него за овај закон и то је одбијено.

Очигледно је да су наши амандмани на овај закон били доследни. То значи, тражили смо брже рокове, тражили смо веће казне, тражили смо ажурнији рад Владе, уверени да чиновнички део Владе, па и неки министри, од којих је један овде присутан, могу својим капацитетом, знањем и искуством да убрзају процесе који су неопходни за доношење добрих закона и подзаконских аката који прате, тако да очекујем да ипак усвојите наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

Реч има министар др Душан Вујовић. Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Да кажем кратко, прихвата се амандман. Хтео сам јуче да стигнем на Владу да у последњем тренутку на Влади променим овај закључак. Међутим, нисам стигао.

Према томе, прихвата се амандман. Рок о три месеца ћемо применити за подзаконске акте. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Констатујем да је представник предлагача прихватио амандман, тако да ће се Скупштина у дану за гласање изјаснити о томе. Захваљујем.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја се сада налазим у мало чудној ситуацији. Наш амандман је био да се овај рок од шест месеци смањи на шездесет дана. Сада смо смањили са шест на три месеца, што јесте један помак.

Хтео сам да кажем аргументе зашто сматрамо да је, зашто смо уопште поднели овај амандман и зашто је добро што је три месеца. Мада мислим да би било боље и да је тај рок краћи, а рећи ћу и зашто. То значи, члан 23. предвиђао је оригинално рок од шест месеци, а сада три месеца, за израду подзаконских аката. То су, практично, акти о томе, на који начин се обавештава Управа да је неки орган у вези са овим законом наишао у свом раду на особу која се налази на листи означених као потенцијалне терористе, као и на који начин се та особа онда обавештава о томе која му се имовина замрзава, на који начин може да оствари своја права и слично. Претходни члан 22. говори да ће у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона Влада утврдити ту листу и онда ће се у реалном животу наћи ситуација – имаћемо листу, та листа ће сада бити, је ли, на интернету и кренуће државни органи да у свом раду проверавају и можда ће наићи на неко лице, а онда неће знати на који начин да се обрате управи у том року од шест месеци, а сада је то рок од три месеца. Ми мислимо да тај посао може и треба да се заврши за шездесет дана.

Али, у сваком случају, тај први рок је био непримерено дугачак, јер је створио један вакуум у коме се не би знало на који ће се начин органи обратити Управи за борбу против тероризма и прања новца. Тако да је добро што се ишло на скраћење овог рока, мада је наш оригинални предлог био да то буде шездесет дана, јер, једноставно, да се не остави овако неко време…

(Председавајући: Време.)

Ваљда као председник имам још неколико секунди, као председник посланичке групе.

(Председавајући: Изволите. Завршите.)

Само да завршим... то значи, ово време где би могло да се појави да, једноставно, не постоји процедура прописана подзаконским актима на који ће се начин спроводити овај закон и зато смо реаговали овим амандманом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединости, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини. Захваљујем.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЦАРИНСКОГ ЗАКОНА.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић, као и Влада Републике Србије.

Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, уважени господине министре, поштоване колеге народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 4. Предлога закона о изменама и допунама Царинског закона, закона који је неопходно да усвојимо због тога што је он усаглашавање нашег царинског законодавства са законима ЕУ, а врло је битан у делу измена и допуна које су неопходне да омогуће развој и примену новокомпјутеризованог транзитног система.

Члан 4. говори о уношењу робе у царинско подручје и он каже да роба која се уноси у царинско подручје Републике Србије мора бити обухваћена сажетом декларацијом, осим робе која се без заустављања превози кроз ваздушни простор Републике Србије. Даље каже да министар прописује образац сажете декларације који мора да садржи податке који су неопходни за обављање анализе ризика и одговарајућу примену царинске контроле, пре свега за потребе безбедности и заштите, уз примену, где је то могуће, ми предлажемо да се ово брише, међународних стандарда и пословне праксе.

Дакле, ми предлажемо да се бришу речи „где је то могуће“, јер тиме смањујемо могућност дискреционих овлашћења министра, односно приликом прописивања обрасца сажете декларације министар се мора увек руководити међународним стандардима и пословном праксом, што је у складу са интенцијом предлагача, будући да су предложене измене и допуне резултати усклађивања домаћег законодавства са правом ЕУ.

Оно што је куриозитет, драги гледаоци, драги грађани Републике Србије, јесте то да је овај закон који се доноси пост-фестум. Дакле, овај закон је ушао у процедуру пре осам месеци. Децембра месеца Влада је донела подзаконске акте у складу са овим законом који још није био усвојен у скупштинској процедури. Вероватно се, а ја сам то питао министра у начелној расправи, неко у Министарству…

(Председавајући: Време.)

... само тренутак, користим време посланичке групе... није бавио својим послом. Ја сам питао министра, знам да то није његова грешка, он је одскора министар и он није добио информацију шта је све господин Крстић ставио у скупштинску процедуру, али владини службеници, тј. службеници Министарства били су дужни да га обавесте. И ми сада имамо закон, уместо да се доносе после њега подзаконска акта, имамо закон који се усклађује са већ донетим подзаконским актима који су донети на неусвојен закон, што значи да нису били у складу са законом. Па, вас молим, господине министре, да нам то објасните.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

На члан 6. амандман је поднела Влада Републике Србије.

Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава је прихватио амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући данашњој седници, господине Бечићу, поштовани министре Вујовићу и поштовани гости из Министарства, усвојен је овај као и други наш амандман на Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона, што нас наводи на закључак да је учинак народних посланика Нове странке када се тиче расправе и амандманске о овом предлогу закона стопроцентно успешан, да тако кажем. Од два поднета амандмана усвојена су, односно прихваћена су два амандмана.

Тим поводом желим да честитам пре свега министру Вујовићу и, наравно, његовој сарадници и његовом сараднику на једној врсти храбрости коју испољавају оваквим делањем некада у Народној скупштини, јер прихватају нешто за шта и председница Народне скупштине, данас на пример, не жели чак ни да дозволи да се расправља, да се води један дијалог. А да и не помињем каква је улога народних посланика на пример Српске напредне странке којима се дешавало, поштовани господине Вујовићу, да у својој дискусији некада поводом наших амандмана саопште једно, а да онда, само неколико минута касније, под притиском или утицајем једног министра, као што сте ви на пример, морају да гласају за нешто друго.

Користим ову прилику, овај повод где су усвојени сви наши амандмани на један предлог закона, да охрабримо сви заједно овде, господине Вујовићу и господине Бечићу, све посланике из СНС да пажљиво читају све наше амандмане и када резонују о тим амандманима да уважавају снагу аргумента, а не силе или броја, поштована господо народни посланици и поштоване госпође народне посланице. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Реч има овлашћени представник Посланичке групе СНС, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, желим да захвалим подносиоцима овог амандмана, јер да нису они поднели ове амандмане тешко да би Влада Републике Србије опстала до краја свог мандата. (Чује се смех.) И, захваљујем њиховом конструктивном доприносу на амандмане који, рецимо, гласе овако – „у Предлогу закона о изменама и допунама Царинског закона, у члану 12. став 2. између речи „декларације“ и речи „поднесе“ празно словно место брише се.“ Сачували сте интегритет Народне скупштине и и на томе вам, такође, захваљујем.

Показали сте Влади Републике Србије своје јако оштре и опасне зубе, научили сте их памети да морају да поштују Народну скупштину Републике Србије и достојанство народних посланика. Ја сам вам на томе, господине Павићевићу, неизмерно захвалан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Захваљујем, господине Павићевићу.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Господине министре, колеге посланици, ми смо својим амандманом предвидели додавање новог става, који гласи**:** „Управа царина на својој званичној интернет страници објављује у року од три дана од дана настанка царинског дуга, чији износ прелази 10.000 евра у динарској противвредности, следеће податке: име и презиме, односно назив, пребивалиште, односно седиште дужника, износ царинског дуга, име и презиме, односно назив, пребивалиште, односно седиште гаранта и врсту и износ пружене гаранције.“

Овај члан 15. овом изменом укида се могућност само банкарске гаранције, него се омогућавају и други начини обезбеђења гаранције. Ми смо сматрали да ће се овим нашим амандманом повећати транспарентност у царинским поступцима, да ће се спречавати злоупотребе и смањити могућност коруптивног понашања у погледу прихватања гаранције и наплате царинског дуга. Сматрамо да је овај износ од 10.000 евра у динарској противвредности неки пример добре праксе, нека доња граница – где би ови подаци могли да се објављују, да буду доступни јавности. Постоје искуства из земаља у окружењу где се такви подаци објављују за дугове сличног износа или у одређеном временском периоду.

Влада је одбила наш амандман са образложењем да се члан 15, којим се генерално мења члан 231. Закона, не односи на царински дуг, него на гаранције. Да кажем, могу донекле да се сложим са образложењем Владе, у смислу да, јесте, овај члан говори о гаранцијама, раније само о банкарским, а сада свим другим облицима на којима може да се гарантује измирење царинског дуга, али ми, ограничени Пословником и процедурама код усвајања измена и допуна Закона, нисмо имали неко друго место где да реагујемо на овај начин. Сматрамо да је боље, понављам, да ће повећати транспарентност у раду, смањити могућност корупције и боље и квалитетније обавештење грађана, ако се ова пракса уведе.

То значи, можда не у овом члану, можда јесте било примереније у неком другом члану, ми нисмо могли, знате и сами које су могућности када се усвајају измене и допуне закона. Ми сво, ево, то пробали овде. Кажем, могу да се сложим са тим делом да можда овај члан није најбоље место, али сматрамо да је суштина нашег амандмана добра и да је, ако ништа, могао сад да се нађе, у овом тренутку, на овом месту, а видећемо да ли ће у неким наредним изменама и допунама или неким новим законом то бити решено и овај наш предлог бити уврштен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Реч има министар у Влади др Душан Вујовић.

Изволите, господине Вујовићу.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Као што сте рекли, колеге из Управе царина, односно људи који се баве питањима царина у Министарству, кажу да због техничких разлога не могу да прихвате овај амандман. Иначе је потпуно прихватљива идеја о томе да се на интернет сајту објављују ти подаци који би били ограничени на гаранције за плаћања. У овом моменту, пошто не постоје још решења и начин, желели бисмо да одложимо ту формулацију и првом следећом приликом да то уведемо. Идеја транспарентности и објављивања на сајту Министарства и Управе је сасвим прихватљива. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу и са радом настављамо у 14.00 часова.

Захваљујем.

(После паузе – 14.10)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поштовани народни посланици, сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују господин Александар Вулин, министар за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Владимир Пешић и Зоран Милошевић, помоћници министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и Татјана Пријић, руководилац Групе за унапређење заштите особа са инвалидитетом Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О КРЕТАЊУ УЗ ПОМОЋ ПСА ВОДИЧА

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, др Благоје Брадић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Примили сте Извештај Одбора за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелан претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман са исправком су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, господине министре, уважени гости, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани, разговарамо у појединостима о Предлогу закона о кретању уз помоћ паса водича. Неоспорно је да је добро што доносимо овај закон и да ова област треба да буде уређена.

Неоспорно је да особама са посебним потребама треба максимално изаћи у сусрет и помоћи, олакшати живот и законски регулисати све оно што може евентуално да представља проблем у њиховом свакодневном функционисању.

Поздрављам овакав закон. Надам се да ћемо моћи да продискутујемо о ова наша два амандмана које смо ми уложили на овај закон, да покушам да вас убедим да их прихватите.

Оно што бих дао као сугестију господину министру, пошто је област врло специфична, врло посебна, а на Западу изузетно скупо решива, код нас може да буде једноставнија, из простог разлога што у нашој земљи већ постоје организације које се баве одређеним видовима ових активности, а пре свега мислим на Кинолошки савез Србије, који може да пружи неизмеран допринос и помоћ Министарству, јер се бави овом проблематиком и имају одређена искуства у обуци ових паса, па бих вам сугерисао да ступите у контакт са Кинолошким савезом, јер је потребно само дообучити одређене људе који су ускостручни у дресури паса, тако да би имали свој кадар.

Оне цифре које смо слушали овде да то кошта десетине и десетине хиљада евра можда би се свело на неколико стотина евра колико кошта једно штене из неке пристојне одгајивачнице.

У суштини, то неће бити ни проблем, а не верујем да ће ико наплатити такво куче некоме коме је потреба овог типа.

Упућујем вас да поразговарате са Кинолошким савезом Србије, јер су они, по мени, најкомпетентнији, који могу да одговоре на сва ова питања и да изађу у сусрет потребама које ови људи имају.

Што се тиче нашег амандмана који смо уложили на члан 3, он се односи на став 1. где се после речи „у складу са законом“ додаје запате и везник „а“, а на крају реченице брише се тачка и додају се речи – „или користи пса водича у терапеутске, рехабилитацијске или друге сличне потребе на основу препоруке лекара“.

Да вас подсетим, члан гласи**:** „Оособа са инвалидитетом која се креће уз помоћ пса водича (у даљем тексту: особа која се креће уз помоћ пса водича) јесте слепо или слабовидо лице, лице које користи инвалидска колица и свако друго лице које има статус особе са инвалидитетом у складу са законом“, и онда иде ово што ми додајемо – „које се креће уз помоћ пса водича.“

Следећи став каже**:** „Пас водич је пас који се користи као подршка у кретању или у терапеутске, рехабилитацијске или друге сличне потребе особе са инвалидитетом, а који је прошао посебну обуку у складу са законом и који је видно обележен адекватном опремом.

Инструктор пса водича је лице које обавља послове обуке пса водича.“

Ми предлажемо да се после овога измени став који треба да гласи**:** „Право на кретање уз помоћ пса водича је право особе која се креће уз помоћ пса водича да заједно са псом водичем може слободно приступити и слободно се кретати у јавном превозу, објектима и површинама у јавној употреби и у радном простору, као и у сваком другом простору.“

Ви сте одбили овај амандман са образложењем да је формулација преширока, мада ту исту формулацију ви користите у ставу 2, па бих вас молио да још једном размислите о прихватању нашег амандмана.

Захваљујем вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

Реч има министар у Влади, Александар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Врло ћу кратко. Опет хвала на разумевању овог закона и наравно да ћемо разговарати са Кинолошким савезом и свим осталим, јер нисмо много, пошто је у међувремену политика преузела подијум, па нисмо много разговарали о закону, а требало је и више да разговарамо о овом закону.

Да вам кажем, око цена, свакако то су изузетно високе цене, да би се дошло до једног адекватног пса водича, да би се обучио човек.

Најтеже је кренути. Ми већ радимо на томе, у сарадњи са нашим партнерима из ЕУ, да обезбедимо нешто паса и да обезбедимо одговарајућу обуку за људе који би се тиме бавили. Ту ће ово министарство свакако помоћи. Бићемо ту и наравно да ћемо на крају, као и у свему што радимо, сигурно спустити цену више пута. Само да кренемо. Само да то буде прва ствар и свакако ће Министарство радити на томе.

Што се тиче конкретног амандмана, проблем је следећи**:** не може лекар да препише употребу пса водича. Зашто? Прво, зато што лекар није стручан за то, он то не може да ради. Пас, поготово овим законом, он се не регулише као нека врста ортопедског помагала, он је нешто друго. Постоји и трећи елемент, а то је добровољност. Слепа особа је та која тражи пса водича. Дакле, она каже – ја желим пса водича, желим да прођем обуку за пса водича, имам одговарајуће услове да бих могла да држим пса водича, не може лекар да ми препише пса водича.

Бојим се да бисмо на овај начин оставили могућност да лекари доживљавају псе водиче као неку врсту ортопедског помагала, што он није. Не може га преписати. Видите колико је елемената потребно да би се дошло до пса водича.

А што се тиче конкретног кретања, читав закон се односи управо на кретање са псом водичом, неће он сам да се креће, подразумева се да се он креће са човеком. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

Ја, такође, мислим да амандман на предложени члан 3. Закона о кретању уз помоћ пса водича, а који се односи на појмове, не треба прихватити, првенствено из разлога што пас водич није медицинско помагало, већ је, напротив, врста подршке за самостално кретање, и то врста подршке за самостално кретање слепим лицима, слабовидим лицима и инвалидним лицима.

То значи, овде се по први пут доноси овај закон који је апсолутно у складу са чланом 20. Конвенције УН о помоћи и подршци особама са инвалидитетом. Члан 20. поменуте Конвенције управо предвиђа да особама са инвалидитетом национална законодавства земаља чланица потписница, односно земаља које су ратификовале ову конвенцију, а наша земља јесте ратификовала, дужне су да овим особама омогуће помоћ и подршку за самостално кретање уз помоћ живих посредника и других посредника, а наравно, уз претходно обављену специјалистичку обуку.

Оно што, такође, желим да нагласим, то је висока партиципација свих оних у изради овог закона, сем надлежног министарства, свих оних на које се овај закон односи, а то је Савез слепих и посебно бих желела да нагласим и активну партиципацију и активно учешће Школе за децу оштећеног вида „Вељко Рамадановић“ у Земуну, која је основана након Првог светског рата, 1917. Године, у децембру месецу, и која и те како има велико искуство у препознавању особа са инвалидитетом, пре свега слабих и слабовидих лица и која је сигурно могла да предложи адекватне видове подршке овим особама, а тај адекватан вид подршке за самостално кретање и остваривање уставних права ове категорије становништва свакако јесте кретање уз помоћ пса водича. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић, по амандману. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Господине министре, ја потпуно разумем ваше разлоге. Пас није терапеут, терапеутско средство. Али, ми смо се пре свега базирали на став 2, којим сте ви рекли у Предлогу закона да је пас водич пас који се користи као подршка у кретању или у терапеутске, рехабилитацијске или друге сличне потребе особа са инвалидитетом, а који је прошао посебну обуку, у складу са законом, и који је видно обележен адекватном опремом.

Али, да не полемишемо о томе, уопште није битно. Кроз време, како се буде примењивао овај закон, вероватно ће се надограђивати и дограђивати.

Оно што је врло битно и што је доста колега полемисало и причало о припремном периоду. Поштоване колеге, припремни период је – дате штене тој породици која има слабовиду особу и особу која ће имати пса водича, да се пас навикне на окружење и на ту породицу. То је тај припремни период.

Оно што је јако битно и што сасвим поздрављам, а што је министар разумео и прихватио као сугестију, то је да ми у Србији имамо квалитетне тренере, дресере, како год да их зовете, који треба само да прођу, а ту се министар и ја потпуно слажемо, само да прође дообуку за специфичност пса, коју обавља пас водич слепе особе или слабовиде особе. Иначе, што се тиче кадра, Србија има изузетно квалитетан кадар, и у Центру за обуку паса, и у Кинолошком савезу Србије, и тако даље. То значи, изузетно квалитетне и стручне људе. Ту нам треба само дообука тих људи, да би могли да примене та нова знања која су потребна за ову специфичну обуку ових паса. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Александар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Има. Имамо и квалитетна легла, имамо и дресере при Министарству унутрашњих послова, нисте их поменули, а који су, такође, изванредни. Дакле, има их и није спорно, свако ће радити са њима.

Ако нисам био довољно јасан, да будем кристално јасан – пас није ортопедско помагало. Пас водич је, заправо, више социјална него медицинска услуга. Тако га тумачимо овим законом. Само да се разумемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вулин.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Захваљујем.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Додавање назива и новог члана 11а.

Народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 11. додају назив и нови члан 11а.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштовани министре, уважене колегинице и колеге, слично као и претходни амандман, ми смо овде желели да кажем само да подвучемо потребу са усаглашавањем и са поштовањем неких других законских решења у другим законима. О томе сам говорио и у начелној расправи, да имамо малу диспропорцију, да кажем, у поштовању неких других закона, па је ова жеља за овим амандманом била у ствари да можда истакнемо још мало да би требало водити рачуна о томе.

Ми кажемо овде**:** „Инструктор пса водича за време трајања обуке пса и особа која се креће уз помоћ пса водича дужни су да користе сва потребна заштитна средства (заштитна корпа, поводац и слично) и да предузму све потребне мере заштите других лица, ствари и објеката.“

Наша жеља није била сад да улазимо у неке надлежности неких других закона или законских решења, али можда оно што смо причали и у начелној расправи, некада неки други закони иако имају добра решења нису до краја испунила своју сврху. И тада сам апеловао на вас, да кажем, да покушамо да решимо сада и неке проблеме који су заостали. Заиста, да се не бавимо политиканством или неким другим темама, јер чини ми се да је онај део док смо дискутовали о закону био јако продуктиван и јако добар. И не морамо да се слажемо, али можемо да разговарамо како доликује.

То значи, желели смо, само да кажем, да утврдимо обавезу предузимања одређених заштитних мера од стране инструктора, пса водича и од стране особе која се креће уз помоћ пса водича. Наравно, разумљиво је и ваше образложење да су наведене материје већ предвиђене неким од закона. Али, имамо заиста проблем са имплементацијом, пре свега у локалним самоуправама, Закона о добробити животиња и Закона о ветеринарству, треба да радимо још пуно на овим стварима.

Морамо сви заједно да мењамо свест да бисмо постали друштво какво желимо да будемо. Данас је и расправа два Одбора Европског Парламента и српског парламента, о придруживању и стабилизацији ЕУ и можда у духу свих тих расправа може и овај закон, у ствари, да буде један нови покретач једног новог амбијента, који свакако долази, то је придруживање ЕУ.

Морамо да опоменемо и можда неке друге да се недовољно добро примењују Закон о добробити животиња и Закон о ветеринарству, јер се локалне самоуправе не односе увек на најхуманији начин према животињама, најпре према незбринутим псима.

Због тога овај амандман, да кажем, да мало истакнемо све те везе и са осталим законима. Дешава се да се некада нешто подразумева, а у Србији је најгоре било у ових 25 година, када се нешто подразумева неким другим законом обично се не поштује. Због тога жеља за овим амандманом и ја се надам да ћемо завршити ову расправу у оваквом тону. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу.

Реч има министар у Влади, Александар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Ја сам ваш амандман, заправо, тако и разумео, као неку врсту начина да скренемо мало пажњу јавности, на чему не радимо довољно. Ви сте са правом истакли и то јесте тако, о материји о којој говорите регулисана је са два друга закона.

Такође, и сам пас водич је прецизно и одређено, каже се да је обележен. Зна се како се обележава пас водич, тако да је то више него јасно, а ви сте потпуно у праву да и локалне самоуправе морају, и то смо рекли и јуче да ћемо морати врло брзо, дакле, рок је шест месеци, али ми ћемо пре тога, наравно упозорити локалне самоуправе шта је њихова обавеза, шта је њихова дужност.

Али, ово је начин да скренемо пажњу и на проблем паса луталица и да скренемо пажњу на однос према животињама, као таквим. У том смислу, потпуно разумем ваш амандман. Мислим да смо образложили како смо образложили, да то стоји и да се ту не може ништа битно променити, али разумем вашу потребу да скренете пажњу јавности и то је потпуно разумљиво. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има овлашћени представник посланиче групе, др Весна Ракоњац. Изволите.

ВЕСАН РАКОЊАЦ: Хвала, уважени председавајући.

Поштовани министре, поштовани представници Министарства, имам само једну опаску, без обзира, амандман је крајње добронамеран, али и када се ради о псима водичима поједина опрема је просто неприменљива за псе водиче, као што је, рецимо, корпа.

Пас водич у току своје обуке пролази део да лавежом упозорава да са његовим власником нешто можда није уреду или таквом звучном сигнализацијом опомиње слабовиду и слепу особу или на препреку или на постојећу опасност.

Тако да, овај део опреме није применљив за псе водиче, а што се тиче самог повоца, апсолутно је јасно да слабовида и слепа особа користи поводац, а пас је обележен и то је јасно и у закону дефинисано. Само толико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојчић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈЧИЋ: Нема рационалног основа за прихватање амандмана, пре свега што се вредност једног закона, као што је овај, огледа у прецизности, у јасности али и у непреплитању са другим законима који на адекватан начин регулишу ову материју, а то је Закон о добробити животиња и Закон о ветеринарству.

Такође, желим да нагласим и то да је надлежно министарство, односно Влада, препознала и те како да је за имплементацију овог закона неопходна повезаност и умреженост са јединицама локалне самоуправе, па је касније у једној својој законској одредби стриктно нагласила да су јединице локалне самоуправе и друга правна и физичка лица дужна да у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона ускладе, такође, своја нормативна акта, као и да ће подзаконски акт, за које је надлежно министарство, бити донет у року од шест месеци.

Према томе, јасност, прецизност, умреженост и са оним институцијама које ће на локалу да примењују овај закон, експлицитно је наведено у Предлогу закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштовани министре, уважене колегинице и колеге, сасвим сам добро разумео министра и не знам зашто се додатно тумачи, али управо то што је министар рекао било је сасвим довољно за ову расправу, не знам чему додатно, увек, погрешно тумачење, већ из закона у закон, из расправе у расправу, па онда и јесте то био повод на амандман на члан 3. Онда нисте довољно добро схватили или образложили одбијање претходног амандмана који је мој колега испричао и управо не користећи пса водича у терапеутске сврхе, него проширујући делатности, тј. надлежности, да кажемо, или право на кретање уз помоћ пса водича.

Да се сад не враћамо на тај претходни амандман, јер је он у складу са тиме што сте ви рекли, али једну аргументацију користите за потребе једног амандмана, другу аргументацију за потребе другог амандмана.

Захваљујем министру, с обзиром на то да је било довољно и разумљиво то што је он објаснио и што је остало на нивоу онога што објашњава у току свих ових амандмана.

Не разумем ту потребу за сталним извртањем и објашњавањем речи које нису изречене и то радите из заседања у заседање и после тога најчешће председавајући не да право на реплику, али овог пута имамо неко друго време, па сам искористио да кажем оно што се дешава већ неколико заседања заредом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Весна Ракоњац, овлашћени представник.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала. Само сам желела да појасним, јер сте поменули опрему за пса, зашто потпуно непримерено да пас носи корпу, то је једно, а друго, зато што сте ви у образложењу ставили да је то опасно средство. Пас водич није радни пас из полицијских и војних надлежности да би био опасно средство. Ово је пас који се користи у крајње хуману сврху.

Према томе, ја се не бавим политиканством. Јасно и прецизно сам вам дала објашњење шта од опреме може, а шта не може да се користи и зашто, из медицинских разлога, а у складу са вашим образложењем амандмана да је пас водич опасно средство. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, подржавам ставове госпође Ракоњац и госпође Јефтовић и мислим да овај амандман не треба прихватити из разлога који су наведени, јер одавно није стигао овако добар, прецизан закон, коме не треба никакво дорађивање, поготово не овом врстом амандмана.

Али, слажем се и са предлагачем амандмана да неке одредбе неких других закона треба мењати. Стаћу на страну предлагача да треба мењати Закон о добробити животиња, с обзиром на то да је тај закон донет и да је веома непрецизан, као и да је у неким случајевима претерано штитио неке животиње, па чак и оне које се узгајају ради производње крзна.

Дакле, ускоро ће, у наредних неколико година, бити забрањен узгој крзнашица, чинчила, нерчева итд, али при томе неће бити забрањен увоз бунди. За мене је то нелогично, да нешто не сме да се производи, али сме да се увози. Има и других разлога и као председник Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду подржаћу предлагача да неке законе мењамо, прецизирамо. Навео сам неке одредбе које су нелогичне. Највероватније да предлагач амандмана има и неке друге, али то је предмет тих других закона. То значи, не бежим од тога да мењамо Закон о добробити животиња, али бих волео да са дужном пажњом једном донесемо закон и о добробити људи, да заштитимо и људе, јер поједини слојеви нашег друштва имају мања права него заштићене врсте животиња. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак, 20. март 2015. године, са почетком у 15.00 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Захваљујем.

(После паузе – 15.10)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Молим посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 142 народна посланика и да постоје услови за одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, у начелу.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 148, нема, није гласало 8, од 156 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, прихватила Предлог закона, у начелу.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – један, није гласало 157, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић – Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 6, није гласало 156, од 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић – Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 6, није гласало 156, од 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић – Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 6, није гласало 160, од 166 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић – Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 5, није гласао 161, од 166 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић – Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, није гласало 160, од укупно присутних 167 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, није гласало 160, од укупно присутних 167 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, није гласало 160, од 167 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић – Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, није гласало 160, од 167 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Представник предлагача прихватио је овај амандман у току претреса у појединостима.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 162, није гласало 5, од 167 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић – Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, није гласао 161, од 168 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман

Стављам на гласање Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, у целини.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 166, нису гласала – три, од 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, усвојила Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона, у начелу.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 161, није гласало – 8, од 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, прихватила Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанков Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић – Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 9, није гласало 160, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, није гласао – 161, од 168 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона, у целини.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 167, није гласао – један, од 168 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Царинског закона.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између KfW, Франкфурт на Мајни и Републике Србије, у износу до 15.000.000 евра за Пројекат „Енергетске ефикасности у јавним објектима“, у целини.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 168, од 168 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о узајамној помоћи у спречавању, истраживању и сузбијању царинских прекршаја, у целини.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 167, није гласао – један, од 168 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање Предлог закона о кретању уз помоћ пса водича, у начелу.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 160, није гласало 9, од 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 8, није гласао 161, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 8, није гласао 161, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, нису гласала 162, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 8, није гласао 161, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 8, није гласао 161, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 8, није гласао 161, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланици Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 11. додају назив и нови члан 11а.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 8, није гласао 161, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 8, није гласао 161, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 8, није гласао 161, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 8, уздржаних – нема, није гласао 161, од 169 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о кретању уз помоћ пса водича, у целини.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 167, нису гласала – два, од 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о кретању уз помоћ пса водича.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Француске о социјалној сигурности, у целини.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 166, нису гласала три, од 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање предлог Владе да се за члана Одбора Агенције за борбу против корупције изабере проф. др Драган Митровић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 160, није гласало 9, од 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила предлог Владе и на тај начин донела Одлуку о избору члана Одбора Агенције за борбу против корупције, почев од 1. априла 2015. године.

Дозволите ми да у ваше и у своје име честитам проф. др Драгану Митровићу на избору и пожелим успех у раду.

Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције председнику Основног суда у Панчеву, у целини.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 159, није гласало 10, од 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на одлучивање о повредама Пословника на које су указали народни посланици.

Народни посланик Марко Ђуришић на седници 18. марта 2015. година, у 10 часова и 38 минута, указао је на повреду члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Закључујем гласање и саопштавам: за – три, против – један, није гласало 157, од 161 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић на седници 18. марта 2015. година, у 12 часова и 5 минута, указао је на повреду члана 103. став 4. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 6, против – један, није гласало 150, од 157 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић на седници 19. марта 2015. година, у 12 часова и 53 минута, указао је на повреду чланова 106. и 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, против – један, нису гласала 142, од 150 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић на седници 20. марта 2015. година, у 10 часова и 35 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Закључујем гласање и саопштавам: за – 7, против – један, нису гласала 142, од 150 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Другу седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 15.25 часова)